

BERTHOLD VON MOOSBURG  
EXPOSITIO SUPER  
ELEMENTATIONEM  
THEOLOGICAM PROCLI

108–135



CORPUS PHILOSOPHORUM TEUTONICORUM MEDII AEVI

CORPUS PHILOSOPHORUM TEUTONICORUM MEDII AEVI

Begründet von Kurt Flasch und Loris Sturlese.  
Herausgegeben von Loris Sturlese unter Mitwirkung von  
Ruedi Imbach und Burkhard Mojsisch

Band VI,5

FELIX MEINER VERLAG · HAMBURG

BERTHOLD VON MOOSBURG

Expositio super Elementationem  
theologicam Procli

Propositiones 108 – 135

Herausgegeben von

Fiorella Retucci

FELIX MEINER VERLAG · HAMBURG

Im Digitaldruck »on demand« hergestelltes, inhaltlich mit der ursprünglichen Ausgabe identisches Exemplar.

Für Links mit Verweisen auf Webseiten Dritter übernimmt der Verlag keine inhaltliche Haftung. Zudem behält er sich die Verwertung der urheberrechtlich geschützten Inhalte dieses Werkes für Zwecke des Text- und Data-Minings (§ 44 b UrhG) vor. Jegliche unbefugte Nutzung ist hiermit ausgeschlossen.

Bibliographische Information der Deutschen Nationalbibliothek:  
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über *portal.dnb.de* abrufbar.

ISBN 978-3-7873-1754-7

ISBN eBook 978-3-7873-5113-8

© Felix Meiner Verlag GmbH, Hamburg 2011.

Alle Rechte vorbehalten. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen und die Verwendung in elektronischen Systemen, soweit es nicht §§ 53 und 54 UrhG ausdrücklich gestatten. Gesamtherstellung: Libri Plureos GmbH. Gedruckt in Deutschland.

Kontaktadresse nach EU-Produktsicherheitsverordnung:

Felix Meiner Verlag GmbH

Richardstraße 47, 22081 Hamburg

info@meiner.de

## INHALT

Einleitung, von Fiorella Retucci . . . . .	IX
Prolegomena. . . . .	XIX
I. Handschriftliche Überlieferung . . . . .	XIX
II. Handschriftenverhältnis. . . . .	XIX
III. Technische Erläuterungen . . . . .	XX
1. Zum Text. . . . .	XX
2. Zum Quellenapparat . . . . .	XX
3. Zum Variantenapparat. . . . .	XX
4. Zum Index rerum. . . . .	XXI
IV. Kolumnenanfänge der Handschriften . . . . .	XXI
V. Siglen und Abkürzungen. . . . .	XXV
Literaturverzeichnis . . . . .	XXVII

### BERTHOLDI DE MOSBURCH EXPOSITIO SUPER ELEMENTATIONEM THEOLOGICAM PROCLI

Propositio 108 Omne, quod in unoquoque ordine parziale dupliciter potest participare monade ea, quae in proxime superposita dispositione, aut per suam totalitatem aut per in illa parziale et coelementale ad ipsum secundum analogiam ad totam seyram. . . . .	3
Commentum . . . . .	7
Propositio 109 Omnis partialis intellectus participat ea, quae super intellectum, et prima unitate per totum intellectum et per partialem unitatem eiusdem ordinis sibi, et omnis partialis anima toto participat intellectu et per totam animam et per partialem intellectum, et omnis corporis partialis natura et per totam naturam et per partialem animam participat tota anima . . . . .	9
Commentum . . . . .	12
Propositio 110 Omnium, quae secundum unamquamque seyram disponuntur, prima quidem et monadi suae coniuncta participare possunt locatis in supra posita proxime seyra per analogiam,	

	imperfectiora autem et multum distantia a primo principio non sunt nata assumere illa. . . . .	13
	Commentum . . . . .	16
Propositio 111	Omnis intellectualis seyræ hi quidem divini suscipientes deorum posthabitiones, hi autem intellectus solum; et omnis animealis hæe quidem sunt intellectuales anime ad intellectus suspensæ proprios, hæe autem anime solum; et omnis corporalis nature hæe quidem et anime habent astantes desuper, hæe autem sunt nature solum animarum expertes præsentia . . . . .	19
	Commentum . . . . .	24
Propositio 112	Omnis ordinis prima formam habent eorum, quæ ante ipsa Commentum . . . . .	25 31
Propositio 113	Omnis divinus numerus unialis est. . . . .	33
	Commentum . . . . .	38
Propositio 114	Omnis deus unitas est per se perfecta et omnis per se perfecta unitas est deus . . . . .	40
	Commentum . . . . .	48
Propositio 115	Omnis deus supersubstantialis est et supervitalis et superintellectus . . . . .	50
	Commentum . . . . .	56
Propositio 116	Omnis deus participabilis est excepto uno . . . . .	59
	Commentum . . . . .	66
Propositio 117	Omnis deus mensura est entium . . . . .	68
	Commentum . . . . .	73
Propositio 118	Omne, quodcumque fuerit in diis, secundum ipsorum proprietas præexistit in ipsis et est proprietas eorum unialis et supersubstantialis. Unialiter ergo et supersubstan- tialiter omnia in ipsis . . . . .	75
	Commentum . . . . .	81
Propositio 119	Omnis deus secundum supersubstantialem bonitatem subsistit et est bonus et neque secundum habitum intellectus neque secundum substantiam. . . . .	83
	Commentum . . . . .	88
Propositio 120	Omnis deus in sua existentia totis habet providere et	

	primitus providere in diis . . . . .	90
	Commentum . . . . .	103
Propositio 121	Omne divinum essentiam quidem habet bonitatem, potentiam autem unialem et cognitionem occultam et incomprehensibilem omnibus simul secundis. . . . .	105
	Commentum . . . . .	111
Propositio 122	Omne divinum et providet secundis et ereptum est ab his, quibus providetur, neque providentia submittente suam immixtam et unialem excellentiam neque unitione providentiam exterminante . . . . .	114
	Commentum . . . . .	122
Propositio 123	Omne quod ens ipsum quidem propter supersubstantialiam unionem indicibile est et incognoscibile omnibus secundis, a participantibus autem capibile est et cognoscibile; propter quod solum primum penitus ignotum tamquam amethectum ens. . . . .	125
	Commentum . . . . .	137
Propositio 124	Omnis deus impartibiliter quidem partibilia cognoscit, intemporaliter autem temporalia, non necessaria autem necessarie et transmutabilia intransmutabiliter et universaliter omnia eminentius quam secundum ipsorum ordinem. . . . .	139
	Commentum . . . . .	145
Propositio 125	Omnis deus, a quocumque inceperit ordine emicare se ipsum, procedit per omnia secunda, semper quidem plurificans suas derivationes et partiens, servans autem proprietaem propriae hypostaseos . . . . .	147
	Commentum . . . . .	152
Propositio 126	Omnis deus totalior quidem est, qui uni propinquior, particularior autem est, qui remotius. . . . .	154
	Commentum . . . . .	159
Propositio 127	Omne divinum simplex prime est et maxime et propter hoc maxime per se sufficiens . . . . .	161
	Commentum . . . . .	164
Propositio 128	Omnis deus a propinquioribus quidem participatus immediate participatur, a remotioribus autem per media vel pauciora vel plura aliqua . . . . .	166
	Commentum . . . . .	171

Propositio 129	Omne corpus divinum per animam est divinum exdeatam, omnis autem anima divina propter divinum intellectum, omnis autem intellectus divinus secundum participationem divinae unitatis. Et si quidem unum anttheon, id est ex se, deus, intellectus autem divinissimus, anima autem divina, corpus autem deiforme . . . . .	173
	Commentum . . . . .	183
Propositio 130	Omnis divini ordinis prima maiori modo exempta sunt a proxime subordinatis quam haec a sequentibus et maiori modo extrahabentur secunda a proxime suppositis quam hoc ab his, quae post haec. . . . .	186
	Commentum . . . . .	189
Propositio 131	Omnis deus a se ipso propriam operationem orditur. . . . .	190
	Commentum . . . . .	198
Propositio 132	Omnis deorum ordines medietate colligantur . . . . .	200
	Commentum . . . . .	204
Propositio 133	Omnis deus unitas est bonifica et bonitas unifica et hanc habet existentiam, secundum quod unusquisque deus; sed primus quidem simpliciter bonum et simpliciter unum, eorum autem, qui post primum, unusquisque quaedam bonitas est et quaedam unitas . . . . .	206
	Commentum . . . . .	212
Propositio 134	Omnis quidem divinus intellectus intelligit quidem ut intellectus, providet autem ut deus. . . . .	214
	Commentum . . . . .	218
Propositio 135	Omnis divina unitas ab uno participatur entium immediate et omne edeificatum in unam unitatem extenditur, et quot sunt participatae unitates, tot sunt participantia entium genera . . . . .	220
	Commentum . . . . .	230
Index auctoritatum . . . . .		233
Index rerum . . . . .		249
Index nominum . . . . .		257

## EINLEITUNG

Genau ein Jahrhundert, nachdem Martin Grabmann 1910 die Aufmerksamkeit der Forschung auf Berthold von Moosburgs Proklos-Kommentar als "Hauptargument und Hauptmonument der neuplatonischen Bestrebung bei den deutschen Dominikanern" gerichtet hatte<sup>1</sup>, erfüllt der vorliegende Band ein mehrfach beklagtes Desiderat der Forschung: Mit dem Textteil (Kommentar zu den *Propositiones* 108–135), der Gegenstand dieser Ausgabe ist, steht die *Expositio super Elementationem theologicam Procli* des deutschen Dominikaners Berthold von Moosburg endlich vollständig zur Verfügung.

Der vorliegende Band stellt nicht nur eine Ergänzung zur kritischen Ausgabe Bertholds im Rahmen des *Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi* dar. In dem im Folgenden edierten Text laufen darüber hinaus die Leitfäden des gesamten Werkes zusammen: Berthold erweitert hier seinen Plan um die Lehre des *Homo divinus*, dem mehrere Textabschnitte in diesem Band gewidmet sind. Aus der Perspektive der *causa finalis* betrachtet, ist die *Elementatio theologica* nämlich die Beschreibung einer Rückkehr, die dem Aufstieg des Menschen zu Gott entspricht, wie bereits bemerkt wurde<sup>2</sup>. Grundlegendes Thema des Textteils ‚De diis‘, der mit dem Kommentar zur *Propositio* 108 beginnt, ist genau diese Rückkehr der Produkte in die jeweiligen Ursachen, wie Berthold erklärt: *Postquam superius descensum est a causis seu unitatibus primordialibus et amethectis ad causata participantia per derivationem proprietatum, investigationem et ipsorum ordinum et distinctionem et ad se invicem conexionem, nunc auctor in isto elemento incipit ostendere reductionem quorundam causarum in suas prime causas per duplicem participationem*<sup>3</sup>.

Der Text gliedert sich wie folgt:

1. Ein erster Textteil (prop. 108–112) bildet einen Übergang, in dem die metaphysischen Voraussetzungen der Rückkehr dargestellt werden. Die als "supplementary theorems on causality"<sup>4</sup> eingefügten *Propositiones* 108–112 hinterfragen die metaphysischen Theoreme, die die Verhältnisse zwischen dem Niedrigsten und dem Höchsten in der Existenzordnung regeln, und erforschen die Prinzipien, die den Aufstieg der Vielheit zur Einheit ermöglichen:

<sup>1</sup> M. Grabmann, Der Neuplatonismus in der deutschen Hochscholastik, in: Philosophisches Jahrbuch, 23 (1910), S. 38–54, bes. 53–54.

<sup>2</sup> Vgl. G. L. Potestà, Per laboriosam investigationem ascendendo. L'edizione di Bertoldo di Moosburg, in: Rivista di filosofia Neoscolastica 76 (1984), S. 637–643, bes. S. 640.

<sup>3</sup> Expositio, prop. 108, S. 3,7–11.

<sup>4</sup> E. R. Dodds, Kommentar zu: Proclus. The Elements of Theology, 2. Aufl., Oxford 1963, S. 97–101.

– Prop. 108 untersucht das Prinzip, nach welchem die Seienden miteinander verbunden sind (*Omnia sunt conexa in virtute, quam conexionem Pythagoras vocavit catenam auream*<sup>5</sup>), so daß das, was in einer untergeordneten Ordnung das Höchste ist, direkte Teilhabe (*participatio*) an dem Niedrigsten in der nächsthöheren Ordnung hat (*in totali rerum universitate extremum inferius participat mediante extremo superiori*<sup>6</sup>).

– Prop. 110 entwickelt die Lehre der Analogie, die im Anschluß an Albertus Magnus als Eignung und Befähigung zur Teilhabe betrachtet wird: *Et sic analogia est qualitas sive modus idoneitatis participandi correspondens proportioni naturae rei participantis*<sup>7</sup>.

– Prop. 112 ist dem Thema der formalen Kausalität gewidmet, die die Immanenz und die Transzendenz des ersten Prinzips in Hinsicht auf das Verursachte ermöglicht. Nach Berthold bleibt die Form im Kausalprozeß immer einzig, unterscheidet sich jedoch *ex parte agentis* ebenso wie *ex parte recipientis*: *Et licet sit una in essentia unitate analogiae, tamen diversificatur seu potest habere differentiam ex parte agentis, quod secundum aliam et aliam rationem aliam et aliam perfectionem in esse inducit [...] Potest etiam habere differentiam ex parte recipientis propter diversam et differentem ipsius idoneitatem seu proportionem ad recipiendum*<sup>8</sup>.

An dieser Stelle schlägt der deutsche Dominikaner einen Mittelweg ein, der von der Auslegung Ulrichs von Straßburg einerseits und der des Aquinaten andererseits abweicht. Wie die Vorstellung der Lehren seiner Mitbrüder in der *Propositio* 149 A<sup>9</sup> zeigt, waren Ulrich und Thomas entgegengesetzter Meinung. Der erste erklärt die fortlaufende Entfernung der Seienden von der Vollkommenheit der ersten Ursache damit, daß Gott die unterschiedlichen Vollkommenheitsstufen im voraus eingerichtet hat (*praekonciperet*)<sup>10</sup>. Der zweite behauptet, daß sie auf die unterschiedliche Aufnahmefähigkeit der Seienden zurückzuführen sei<sup>11</sup>.

Mit prop. 113 beginnt ein neuer Textteil, der der Lehre der Götter (*De diis*) gewidmet ist. Mit Hilfe der Proklischen Theoreme kann sich Berthold mit dem Problem der Vielheit der Götter auseinandersetzen, ohne in einen Polytheismus zu geraten. Die Platonische Lehre der Teilhabe erlaubt nämlich, die unendliche

<sup>5</sup> Expositio, prop. 108 D, S. 5,72–73.

<sup>6</sup> Expositio, prop. 108 E, S. 5,78–79.

<sup>7</sup> Expositio, prop. 110 D, S. 14,64–65.

<sup>8</sup> Expositio, prop. 112 E, S. 30,171–177.

<sup>9</sup> Berthold von Moosburg, *Expositio super Elementationem theologicam Procli*, prop. 136–159, hrsg. von F. Retucci, Hamburg 2007, S. 111,25–112,44.

<sup>10</sup> Vgl. Ulrich von Straßburg, *De summo bono* IV 2 9; Città del Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana, Cod. Vat. Lat. 1311, f. 82vb: “Si autem quaeritur, unde causetur diversitas distantiarum in rebus ab una prima causa simul creatis ex nihilo, oportet dicere, quod causetur ex sapientia operativa intellectus universaliter agentis, quia res creatae nihil aliud sibi praesupponunt. In hac enim sapientia omnia faciens Deus magnificavit opera sua [...]. Hoc enim fieri non potuit, nisi diversa principia naturarum diversorum graduum perfectionis praekonciperet divina sapientia, et secundum illorum principiorum praesuppositionem oportuit produci principiata secundum maiorem vel minorem distantiam dissimilitudinis a prima causa, secundum quod facultas illorum principiorum sustinuit.”

<sup>11</sup> Vgl. Thomas de Aquino, *Super Librum de causis* expositio, éd. par H.-D. Saffrey, Paris 2002 (*Textes Philosophiques du Moyen Age* 21), S. 122,13–17: “Manifestum est autem quod causa prima est una, nullam diversitatem habens, sed ea quae recipiunt influentiam causae primae sunt diversa; diversitas ergo receptionis non est ex causa prima quae est bonitas pura influens bonitatem rebus omnibus, sed est propter diversitatem recipientium.”

Transzendenz Gottes zu sichern, ebenso wie eine Pluralität von untergeordneten Göttern zu begründen. Deshalb ist der Platonische (und neuplatonische) Glaube an viele Götter der einzige, der philosophisch begründet und gültig ist: *Positio vero deorum non superstitiosa nisi nomine solum erat Platonis et Platonice philosophiam veraciter sectantium, quippe secundum Hermetem multi dicti sunt dii participatione eius, qui omnium est maximus, scilicet deus deorum.*

E. R. Dodds<sup>12</sup> haderte mit dem Schicksal der homerischen Götter, die Proklos jeder Persönlichkeit und Identität beraubt habe. Es ist erst recht eine paradoxe Ironie der Geschichte, daß die metaphysischen, unpersönlichen Abstraktionen der *Elementatio theologica*, auf die Dodds die Karriere der anthropomorphen Seienden in der Literatur reduziert sah<sup>13</sup>, mit einem menschlichen Gesicht zurückkehren: Zentrales Thema des vorliegenden Textes ist nämlich der Mensch und der Deifikationsprozeß, der den Menschen mit Gott vereinigt<sup>14</sup>.

Berthold betrachtet das Problem unter einer zweifachen Perspektive: Einerseits analysiert er die metaphysisch-ontologischen Voraussetzungen, die die menschliche Teilhabe an Gott ermöglichen; andererseits liefert er eine geschichtliche Bestätigung der essentiellen Abhängigkeit des Menschen von Gott und der Tatsache, daß den Philosophen die Erkenntnis der göttlichen Geheimnisse ohne spezielle Offenbarung möglich ist.

\*  
\*   \*

Zum ersten Punkt. Hauptargument der vorliegenden Textabschnitte ist der Beweis eines bestimmten metaphysischen Theorems: Die Verursachten haben in irgendeiner Weise alle Vollkommenheiten, die die erste Ursache *per se et simpliciter* hat. Das ist der Fall bei dem Namen ‚Deus‘, der, als *ratio* und *providentia* betrachtet (*hoc nomen Deus quantum ad primum significatum, quod est ratio, a qua imponitur nomen, significat providentiam* erklärt Berthold in einem Zitat aus Ulrich von Straßburg<sup>15</sup>), schlechthin nur für Gott angemessen ist; er kann jedoch den anderen Wesen mitgeteilt werden: *Et per consequens hoc nomen Deus convenit prime bono principaliformiter et sic incommunicabiliter, ut dictum est, communicatur autem per se bonitatibus, scilicet rebus divinis ordinem unialem constituentibus essentialiter*<sup>16</sup>. Der Name Gottes kann deshalb auch den Wesen, die an bestimmten göttlichen Eigenschaften teilhaben, zugeschrieben werden: *Dicitur tamen hoc nomen deus esse de participantibus aliquam proprietatem divinam, et hoc sive per naturam sive per gratiam*<sup>17</sup>.

<sup>12</sup> Vgl. E. R. Dodds, Kommentar, S. 260.

<sup>13</sup> Vgl. E. R. Dodds, Kommentar, S. 260: “That Homer’s Olympians, the most vividly conceived anthropomorphic beings in all literature, should have ended their career on the dusty shelves of this museum of metaphysical abstractions is one of time’s strangest ironies.”

<sup>14</sup> Vgl. Expositio, prop. 129 B, S. 177,133–135: “Deificatio autem est [...] ad Deum, sicut est possibile, et assimilatio et unio.”

<sup>15</sup> Expositio, prop. 114 B, S. 41,41–42.

<sup>16</sup> Expositio, prop. 114 B, S. 43,102–105.

<sup>17</sup> Expositio, prop. 114 B, S. 44,117–118.

Das gilt auch für die Eigenschaften, die die 11. These des *Liber viginti quattuor philosophorum* als Gott eigentümliche anerkennt: *Deus est superens, necesse, solus sibi abundanter, sufficienter*<sup>18</sup>. Unter besonderen Bedingungen haben die untergeordneten Götter – und unter ihnen der Mensch – dieselbe Vollkommenheit, die Gott charakterisiert:

- die *superentitas* (prop. 116 B, S. 59,26-28);
- die *necessitas* (prop. 116 B, S. 60,50-53);
- die *superabundantia* (prop. 116 B, S. 60,56-59);
- die *per se abundantia* (prop. 116 B, S. 60,61-63);
- die *sufficientia* (prop. 116 B, S. 61,64-67).

Die Eigenschaften, die die 7. These des *Liber viginti quattuor philosophorum* beschreibt (*Deus est principium sine principio, processus sine variatione, finis sine fine*), kommen nicht nur Gott als Prinzip der intrinsischen, ursprünglichen Emanation (Trinität) und als Ursache der extrinsischen, kausalen Emanation (Schöpfung) zu, sondern gelten auch gleichermaßen für die untergeordneten Götter: *non solum prime Deus, sed etiam omnis deus, in quantum est amethectus, est principium sine principio utpote ingenuus et imprincipiatus [...] est etiam quilibet eorum processus sine variatione [...] est finis sine fine*<sup>19</sup>.

Die Übertragung der Vollkommenheiten betrifft auch die Vorsehung (*providere*), die *simpliciter* nur Gott zukommt, aber unter bestimmten Bedingungen auch den Göttern zugeschrieben werden kann: *prime Deus in sua superessentialitate habet simpliciter omnibus providere et totis et particularibus unicuique secundum propriam analogiam, dii autem in sua existentia, quae est bonitas, habent providere totis sive omnibus suae intentioni subiectis*<sup>20</sup>.

Dasselbe gilt auch für andere Eigenschaften Gottes, wie *simplicitas*<sup>21</sup>, *unitas*<sup>22</sup>, und *bonitas*<sup>23</sup>, welche den sekundären Göttern aufgrund der Teilhabe zukommen.

\*  
\*   \*

Mitglied dieser Hierarchie von Göttern, die an den Vollkommenheiten Gottes teilhaben, ist der Mensch, der sich durch sein eminentestes eigenes Prinzip (*unum sive unitas*) mit Gott vereinigen kann.

Berthold zweifelte keineswegs daran, daß der Deifikationsprozeß das Ergebnis einer intellektuellen Anstrengung (*laboriosa investigatio*) ist. Die “[...] *directa Dei visio* stellt keine Alternative zur *laboriosa investigatio* der Philosophen dar, sie wird vielmehr auf diese gegründet und durch diese ermöglicht”<sup>24</sup>. Berthold machte dies

<sup>18</sup> Expositio, prop. 116 A, S. 59,18–19.

<sup>19</sup> Expositio, prop. 117 C, S. 69,54–61.

<sup>20</sup> Expositio, prop. 120 F, S. 101,352–354.

<sup>21</sup> Expositio, prop. 127 C, S. 163,64–76.

<sup>22</sup> Expositio, prop. 113 A, S. 33,10–34,62.

<sup>23</sup> Expositio, prop. 133 A, S. 206,18–207,48.

<sup>24</sup> L. Sturlese, Der Prokloskommentar Bertholds von Moosburg und die philosophischen

deutlich, wenn er zum zweiten Mal innerhalb seines Kommentars zur *Elementatio theologica* des Proklos<sup>25</sup> die ps.-areopagitische Lehre der dreifachen Bewegung der Seele nach dem Wortlaut des *Sapientiale* des Thomas von York ins Spiel brachte: Die Philosophen (d. h. die ohne Hilfe der Offenbarung argumentierenden Weisen<sup>26</sup>) seien in der Lage gewesen, nicht nur eine Erkenntnis (*in prime Dei cognitionem*) zu gewinnen, die in einer partiellen Schau Gottes (*obliqua visione*) besteht, sondern auch eine unmittelbare, perfekte Schau Gottes (*directa ipsius visione*) zu erleben. Die ‚umweglose‘ Bewegung der Seele ermöglicht den Ungläubigen (*infidelibus*), die göttliche Eminenz zu schauen. Und wenn auch die Schau für diejenigen, die durch keine besondere göttliche Gnade unterstützt werden, schwieriger zu erlangen ist, bleibt sie trotzdem durch eine (nach der Dionysischen Terminologie) ‚diagonal‘ suchende Bewegung des Geistes und eine besondere intellektuelle Anstrengung möglich:

*Primus istorum duorum motuum (scil. motus obliquus) fuit in philosophis: Quod enim notum est Dei, manifestum est illis. Secundus autem motus (scil. motus rectus) paucis datus est infidelibus et, si quibus datus, hoc tenuiter propter hoc, quod iste motus non est datus multis in sua excellentia nisi per gratiam specialem aut non nisi propter praecedentem obliquam animi motionem et hoc perfectam, quod paucissimis datum est<sup>27</sup>.*

Kein Mensch ist dann der Erkenntnis Gottes beraubt. Im Gegenteil: Die Möglichkeit der Gotteseckentnis ist jedem Menschen als intellektuellem Wesen angeboren. Gott ist nämlich von Natur aus (*naturaliter*) dem Menschen eingepägt und präsent. Ob wir das höchste Prinzip im Menschen *unum animae* (nach Proklos), *unitio* oder *unitas* (nach Dionysius), *abditum mentis* (nach Augustinus) oder *intellectus* (nach Aristoteles) nennen, macht nach Berthold keinen Unterschied. Hauptsache ist, anzuerkennen, daß in diesem eminenten Prinzip – in dem der Mensch *ad imaginem Dei* ist – Gott im Menschen anwesend ist:

*Ex quo sequitur necessario ipsum esse, et quod nullus hominum est penitus scientia eius privatus, sed ipsum esse in consensione omnium. Ex quo etiam sequitur ipsum esse naturaliter homini impressum ex ea parte, qua est ad imaginem Dei, sive tale sit „unum animae“ secundum Platonem vel „unitio“ vel „unitas“ secundum Dionysium sive „abdi-*

Probleme der nacheckhartschen Zeit, in: L. Sturlese, *Homo divinus. Philosophische Projekte in Deutschland zwischen Meister Eckhart und Heinrich Seuse*, Stuttgart 2007, S. 137–154, hier S. 144.

<sup>25</sup> Vgl. *Expositio*, prop. 131 A, S. 190,10–191,44. Vgl. auch Berthold von Moosburg, *Expositio super Elementationem theologicam Procli*, prop. 1–13, hrsg. von M. R. Pagnoni-Sturlese, L. Sturlese, Hamburg 1984, S. 37–40.

<sup>26</sup> Wie Thomas von York bezeichnet Berthold die Philosophen als *sapientes mundi* (zweimal im vorliegenden Band: vgl. *Expositio*, prop. 116 C, S. 61,72 und prop. 131 A, S. 190,11). Die Identifizierung der *sapientes mundi* mit den Philosophen wurde im Jahre 1277 durch den Pariser Bischof Etienne Tempier verurteilt. Vgl. *La condamnation parisienne de 1277*, éd. par D. Piché, Paris 1999, S. 126, Art. 154: „Quod sapientes mundi sunt philosophi tantum.“

<sup>27</sup> *Expositio*, prop. 131 A, S. 191,40–44.

*tum mentis” secundum Augustinum sive intellectus secundum Aristotelem X Ethicorum 10 cap., ubi dicit, quod intellectus est Deo cognatissimus*<sup>28</sup>.

Um diese natürliche Erkenntnis Gottes kraft der menschlichen Vernunft historisch zu dokumentieren, begab sich Berthold auf eine ausgedehnte Forschungsreise durch die Philosophie, in deren Verlauf er die Erkenntnis der trinitarischen Geheimnisse bei den Heiden zu entdecken glaubte.

Die Heiden kamen ohne Offenbarung nicht nur zu der Erkenntnis eines einzigen Gottes (prop. 114–115) – vielmehr gelangten sie zu einem rationalen Beweis der Existenz Gottes (prop. 116 C, 120, 122). Die Existenz Gottes sei nämlich von Natur aus dem Menschen eingeprägt (*Notio existentiae Dei est homini naturaliter impressa*<sup>29</sup>), wie Berthold durch ein langes Zitat aus dem *Sapientiale* des Thomas von York ausführte<sup>30</sup>.

Die natürlichen Fähigkeiten der philosophischen Vernunft beschränken sich nicht nur auf den Beweis der Existenz Gottes. Sie befähigen die Vernunft sogar zur Erkenntnis der trinitarischen Geheimnisse. Berthold setzte diese Überzeugung voraus, weil er im Kommentar zur 131. These des Proklos (*Omnis deus a se ipso propria operationem orditur*) eine Art *Quaestio quodlibetalis* präsentierte. Die Frage ist deutlich formuliert: Ist es für die Philosophen möglich, zu beweisen, daß es in Gott eine Vielheit der Personen gibt? (*Ideo videndum est, utrum per philosophos probari possit in ipso prime Deo, qui est simpliciter et absolute unum, esse aliquam personarum pluralitatem*<sup>31</sup>).

Mit dieser *Quaestio* reihte Berthold sich offenkundig in eine lange Debatte ein, die einige der größten Theologen und Philosophen des 13. und 14. Jahrhunderts geführt hatten.

Alexander von Hales fand in der Frage *An cognoscatur per naturalem rationem Trinitas personarum*<sup>32</sup> nur unter größten Schwierigkeiten eine Lösung für die als Tatsache angenommene Feststellung, daß ein Heide wie Trismegistus die Trinität erkannt hatte: Wenn auch Trismegistus – so folgerte er – die Eigenschaften der Personen begriffen und verstanden hatte, so war er dazu nicht unter Anleitung seiner natürlichen Vernunft, sondern vielmehr mit Hilfe einer göttlichen Eingebung gelangt: *Ad secundum dicendum quod, etsi Trismegistus intellexit propria personarum, cum dixit: Monas monadem genuit etc., quod hoc habuit non per naturalem rationem, sed*

<sup>28</sup> Expositio, prop. 116 C, S. 63,125–131.

<sup>29</sup> Expositio, prop. 120 A, S. 90,11–12.

<sup>30</sup> Thomas von York, *Sapientiale*, I, 5; Firenze, Biblioteca Nazionale Centrale, Conv. Soppr. A. VI. 437, f. 64ra-b: “Hanc autem notionem informatam in animis hominum dixit Cleanthes quattuor de causis [...]. Prima scilicet utpote ex rerum futurarum praesensione, altera ex comodorum magnitudine, quae percipiuntur ex caeli temperatione, terrarum fecunditate, aliarumque commoditatum plurima copia; tertia, qua terrentur animae fulminibus, tempestatibus, pestilentia, terrae motibus, repentinis terrarum hiatibus, portentibus, facibus visis, cometis et huiusmodi, quibus terrentur homines, unde vim quandam caelestem et divinam suspicati sunt.” Vgl. Expositio, prop. 120 A, S. 90,11–20.

<sup>31</sup> Expositio, prop. 131 B, S. 191,48–50.

<sup>32</sup> Alexander de Hales, *Summa theologica*, I, tract. introduct., quaest. 2, cap. 3, n.10; Ad Claras Aquas (Quaracchi) 1924, S. 18–19.

*per doctrinam vel inspirationem*<sup>33</sup>. Es sei nämlich unmöglich, die Trinität aufgrund der bloßen Vernunft zu erfassen. Möglich sei dies erst, wenn die natürliche Vernunft durch göttliche Gnade unterstützt wird<sup>34</sup>.

Auch Bonaventura hatte dieses Problem vor Augen, wenn er sich mit der Frage *Utrum Trinitas personarum cum unitate essentiae naturaliter per creaturas cognosci possit* auseinandersetzte. Seine Antwort jedoch war radikal: Die menschliche Vernunft habe keine Chance, die Trinität ohne Offenbarung zu erkennen<sup>35</sup>.

In Übereinstimmung mit seinem Zeitgenossen wiederholte auch Albert der Große mehrmals, den Philosophen bleibe es unter der Leitung der natürlichen Vernunft (*ductu naturalis rationis*) verwehrt, zu einer genau artikulierten Auffassung der Trinität zu gelangen<sup>36</sup>.

Thomas von Aquin kam oft auf diese Frage zurück: zuerst in seinem Sentenzenkommentar (*Utrum philosophi naturali cognitione cognoverint Trinitatem ex creaturis*<sup>37</sup>) und später in seiner *Summa theologiae* (*Utrum Trinitas divinarum personarum possit per naturalem rationem cognosci*<sup>38</sup>). Seine Antwort blieb immer dieselbe: Die natürliche Vernunft könne nur die Eigenschaften Gottes erfassen, in keiner Weise die intratrinitarischen Verhältnisse<sup>39</sup>.

In diese Debatte schalteten sich noch weitere berühmte Gestalten des 13. Jahrhunderts ein, wie Aegidius von Rom, Heinrich von Gent, Richard von Mediavilla und Johannes Duns Scotus, um nur einige Namen zu nennen<sup>40</sup>. Bei allen Unter-

<sup>33</sup> Alexander de Hales, a.a.O., ad 2, S. 19.

<sup>34</sup> Vgl. Alexander de Hales, a.a.O., resp., S. 19: "Respondeo quod per naturalem rationem de se non potest haberi cognitio Trinitatis secundum propria; tamen per naturalem rationem, adiutam per aliquam gratiam aut gratis datam aut gratum facientem, potest."

<sup>35</sup> S. Bonaventura, *Commentaria in quatuor libros Sententiarum*, I, dist. 3, art. unicus, quaest. 4, Ad Claras Aquas (Quaracchi) 1882, S. 75–80, bes. S. 76: "Unde dico, quod philosophi nunquam per rationem cognoverunt personarum trinitatem nec etiam pluralitatem, nisi haberent aliquem habitum fidei, sicut habent aliqui haeretici; unde quae dixerunt, aut locuti sunt non intelligentes, aut fidei radio illustrati."

<sup>36</sup> Albertus Magnus, *Commentarii in I Sententiarum*, I, dist. 3, F, art. 18 ("An philosophi potuerunt cognoscere Trinitatem"), ed. A. Borgnet, Paris 1903, S. 113–114, hier S. 113: "Dicendum, quod sine dubio Philosophi ductu naturalis rationis non potuerunt cognitionem habere determinatam de Trinitate secundum propria nomina personarum." Vgl. auch ders., *Summa theologiae*, I pars I, tract. 3, quaest. 13, cap. 3, ed. D. Siedler, W. Kübel, H. G. Vogels, Münster 1978 (*Opera Omnia. Editio Coloniensis* 34,1), S. 42–44, besonders S. 43, 76–88.

<sup>37</sup> S. Thomas Aquinas *Scriptum super libros Sententiarum*, I, dist. 3, quaest. 1, art. 4, ed. P. Mandonnet, Paris 1929, S. 97.

<sup>38</sup> S. Thomas Aquinas, *Summa theologiae*, I, quaest. 32, art. 1.

<sup>39</sup> S. Thomas Aquinas, *Scriptum super libros Sententiarum*, S. 98: "Respondeo dicendum, quod per naturalem rationem non potest perveniri in cognitionem Trinitatis personarum; et ideo philosophi nihil de hoc sciverunt, nisi forte per revelationem vel auditum ab aliis. Et huius ratio est, quia naturalis ratio non cognoscit Deum nisi ex creaturis. Omnia autem quae dicuntur de Deo per respectum ad creaturas, pertinent ad essentiam et non ad personas. Et ideo ex naturali ratione non venit nisi in attributa divinae essentiae. Tamen personas, secundum appropriata eis, philosophi cognoscere potuerunt, cognoscentes potentiam, sapientiam, bonitatem." Vgl. auch *Summa theologiae*, a.a.O.: "Per rationem igitur naturalem cognosci possunt de Deo ea quae pertinent ad unitatem essentiae, non autem ea quae pertinent ad distinctionem Personarum."

<sup>40</sup> Vgl. Aegidius Romanus, *In Primum librum Sententiarum*, dist. 3, par. 1, princ. 1, quaest. 4, Venetiis 1521 (ND Frankfurt am Main 1968), S. 22r-v; Ricardus de Mediavilla, *Super quatuor*

schieden blieben sie sich jedoch darin einig, daß die Trinität der philosophierenden Vernunft unerreichbar sei.

Berthold sah die Dinge anders. Er ging – wahrscheinlich durch die Lektüre des *Sapientiale* des Thomas von York angeregt – den Spuren einer alten und vergessenen Überlieferung nach, die bis auf die vorplatonische Philosophie zurückreichte und die Geheimnisse der Gottheit in totaler Unabhängigkeit von der jüdischen und christlichen Offenbarung ergründet hatte. Dem Wortlaut des *Sapientiale* folgend, zitierte Berthold einen Abschnitt aus dem *Logos Teleios*<sup>41</sup>, den Thomas von York als entscheidendes Zeugnis für die Fähigkeit der philosophischen Vernunft interpretiert, in die göttlichen Geheimnisse einzudringen<sup>42</sup>. Die Philosophen haben die Zeugung des Sohnes erfaßt. Plato selbst hatte von der zweiten Person der Trinität geschrieben (*Ex quibus liquet, quod secundum Platonem duae personae inventae sunt, Pater et Filius*<sup>43</sup>), und mit ihm stimmten Hermes und die Sibylle überein (*Huic autem concordat Hermes [...] Haec autem Hermetis verba recitat Augustinus in libro suo Contra quinque haereses*<sup>44</sup>, in quo etiam sermones Sibyllae recitat sermonibus praedictis concordantes<sup>45</sup>).

Von der dritten Person der Trinität redeten die Philosophen nicht so deutlich (*De tertia vero non sunt locuti adeo manifeste*<sup>46</sup>). Porphyrius ahnte sie nur, Trismegistus nannte sie jedoch beim eigentlichen Namen (*Istam autem tertiam personam, quam Porphyrius nominat mediam, Trismegistus Ad Asclepium exprimit nomine proprio, scilicet Spiritu*<sup>47</sup>). Aethicus Ister brachte in seiner Kosmographie die drei Personen

libros Sententiarum, I, dist. 3, quaest. 2, art. 1, Brixiae 1591 (ND Frankfurt am Main 1963), S. 43–44; Joannes Duns Scotus, Quaestiones Quodlibetales, quaest. 14, Paris 1905 (Opera omnia 26), S. 1–117. Einen Überblick über die mittelalterliche Diskussion des Problems bietet Dionysius Carthusianus, Commentaria in IV libros Sententiarum, I, dist. 3, quaest. 3, Tornaci 1902 (Opera Omnia 19), S. 228–246.

<sup>41</sup> Expositio, prop. 131 B, S. 192,61ff. Zur mittelalterlichen Interpretation dieses Textes vgl. P. Lucentini, L'Asclepius ermetico nel secolo XII, in: Id., Platonismo, ermetismo e eresia nel Medioevo, Louvain-la-Neuve 2007 (Fédération Internationale des Instituts d'Études Médiévales, Textes et Études du Moyen Âge 41), S. 71–105, und A. Palazzo, La ricezione di un passo ermetico (Asclepius 8) nel tardo medioevo: Ulrico di Strasburgo, Pietro di Tarantasia, Riccardo di Mediavilla, Bertoldo di Moosburg e Dionigi il Certosino, in: Philosophy–Theology–Culture. Problems and Perspectives. Jubilee volume dedicated to the 75th anniversary of Guram Tevzadze, ed. by T. Iremadze, T. Tskhadadze, G. Kheoshvili, Tbilisi 2007, S. 104–125.

<sup>42</sup> A. Sannino, Il *Liber viginti quattuor philosophorum* nella metafisica di Bertoldo di Moosburg, in: Per perscrutationem philosophicam. Neue Perspektiven der mittelalterlichen Forschung. Loris Sturlese zum 60. Geburtstag gewidmet, hrsg. von A. Beccarisi, R. Imbach, P. Porro, Hamburg 2008, S. 252–272, bes. S. 268–269. Thomas von York schreibt dem *Liber viginti quattuor philosophorum* die Erkenntnis der christlichen Mysterien ausdrücklich zu: *Sapientiale*, I, 14; Firenze, Biblioteca Nazionale Centrale, Conv. Soppr. A.VI. 437, f. 14va: “Istam etiam Trinitatem manifestare videtur illa propositio quae dicitur Hermetis annumerata inter viginti quattuor propositiones: Deus, inquit, est monas monadem gignens et in se reflectens ardorem.”

<sup>43</sup> Expositio, prop. 131 B, S. 192,59–60.

<sup>44</sup> Zur mittelalterlichen Zuschreibung des Werkes *Contra quinque haereses* an den heiligen Augustin vgl. P. Lucentini, L'Asclepius ermetico nel secolo XII, S. 79–81.

<sup>45</sup> Expositio, prop. 131 B, S. 192,61–73.

<sup>46</sup> Expositio, prop. 131 B, S. 193,81.

<sup>47</sup> Expositio, prop. 131 B, S. 193,94–95.

der Trinität präzise zum Ausdruck (*Aethicus etiam Cosmographus in sua Cosmographia, quam transtulit beatus Hieronymus, luculenter exprimit tres personas*<sup>48</sup>), während Seneca und Cicero die Wirkungen des Heiligen Geistes ausführlich beschrieben (*Quis autem spiritus iste est ad animas nutriens, nisi Spiritus sanctus, qui transfert se in animas sanctas, secundum quod dicit Seneca Epistula 42 [...] secundum quod praemittit Cicero De natura deorum libro II cap. 15 de operationibus huius spiritus*<sup>49</sup>).

Wie man sieht, dürften die Texte Bertholds einen wichtigen Beitrag zur Erforschung der historischen Tradition leisten, die ab der Renaissance unter dem Stichwort *perennis philosophia* bekannt wurde, und zu Recht verwies Wilhelm Schmidt-Biggemann im Rahmen seiner gründlichen Studien zu diesem Thema auch auf den Prokloskommentar des Moosburger Dominikaners<sup>50</sup>. Berthold ging im Rahmen dieser sapientialen Tradition "von der Einheit von Offenbarung und Wissenschaft"<sup>51</sup> aus, doch interpretierte er das Verhältnis zwischen offener Religion und rationalem Wissen nicht im Sinne einer Integration "der heidnischen Weisheit in das jüdisch-christliche Offenbarungskonzept"<sup>52</sup>, sondern vielmehr als eine gleichberechtigte Koexistenz beider.

Die IntegrationsThese – die Schmidt-Biggemann als konstitutiv für die *perennis philosophia* betrachtet – wurde mit unterschiedlich starker Akzentuierung artikuliert. Roger Bacon verstand z. B. diese These im Sinne der absoluten Unverzichtbarkeit der Offenbarung im Hinblick auf das ganze philosophische Wissen: *Nam impossibile fuit homini ad magnalia scientiarum et artium devenire per se, sed oportet quod habuerit revelationem [...]. Soli enim patriarchae et prophetae fuerunt veri philosophi qui omnia sciverunt, non solum legem Dei, sed omnes partes philosophiae*<sup>53</sup>. Andere Stellungnahmen waren weniger radikal, aber sie ordneten stets die Philosophen den Propheten unter. Die *perennis philosophia* als eine "Tradition der Wesenskenntnis [...], die von Adam an tradiert wird", hat stets die "Anciennität des alten Testaments und seiner Weisheiten gegenüber der griechischen Philosophie" hervorgehoben: "Die ‚heidnischen‘ Philosophen, vor allem die griechische Antike, aber auch Hermes Trismegistos der Ägypter, oder die chaldäischen Weisen sind in ihrer Weisheit gegenüber dem Alten Testament sekundär"<sup>54</sup>. Berthold betonte hingegen die Fähigkeit der alten Philosophen Griechenlands, allein *ductu naturalis rationis* zu den Geheimnissen Gottes vorzudringen, und verzichtete auf jede ausdrückliche Parallelisierung der offenbarten Weisheit der alttestamentarischen Weisen mit dem "göttlichen Wahnsinn" der Vorplatoniker, die das *unum animae*, das *superintel-*

<sup>48</sup> Expositio, prop. 131 B, S. 194,110–111.

<sup>49</sup> Expositio, prop. 131 B, S. 193,100–194,107.

<sup>50</sup> W. Schmidt-Biggemann, *Philosophia perennis im Spätmittelalter. Eine Skizze*, in: *Innovation und Originalität*, hrsg. von W. Haug und B. Wachinger, Tübingen 1993 (Fortuna vitrea 9), S. 14–34, hier S. 22–27. Zur ganzen Tradition: ders., *Philosophia Perennis: Historische Umriss abendländischer Spiritualität in Antike, Mittelalter und Früher Neuzeit*, Frankfurt 1998, und ders., *Translatio sapientiae*, in: *Dialektik*, Hamburg 1998/1, S. 47–72.

<sup>51</sup> W. Schmidt-Biggemann, *Translatio sapientiae*, S. 47.

<sup>52</sup> W. Schmidt-Biggemann, a.a.O., S. 51.

<sup>53</sup> Rogerus Bacon, *Opus Maius*, II, cap. 9, ed. J. S. Brewer, London 1859, S. 45.

<sup>54</sup> W. Schmidt-Biggemann, a.a.O., S. 50.

*lectivum*, das Erkenntnisprinzip kannten, das göttlicher als der Intellekt ist und das ein Verständnis der Gottheit besitzt. Indem Berthold seine Forschungen auf die Seite der Philosophie konzentrierte, knüpfte er an das bekannte Projekt Eckharts an, die *rationes naturales philosophorum* als Maßstab für die Auslegung und für ein angemessenes Verständnis der Offenbarung zu nehmen<sup>55</sup>, und legitimierte sozusagen ‚historisch‘ seine ‚Philosophie des Christentums‘<sup>56</sup>.

\*  
\*   \*   \*

Dieser Band konnte nur dank der Hilfe und Mitarbeit von vielen Freunden entstehen. Unter ihnen möchte ich an dieser Stelle besonders Thomas Jeschke, Nicolai Pfeffer und Irene Zavattero erwähnen. Ein besonderer Dank geht an Burkhard Mojsisch für die sorgfältige Revision des lateinischen Textes. Kurt Flasch, Andreas Speer und Loris Sturlese haben meine Arbeit in mehrfacher Hinsicht unterstützt.

*Fiorella Retucci*

<sup>55</sup> Eckhardus, *Expositio s. Evangelii secundum Iohannem*, ed. K. Christ, B. Decker, J. Koch, H. Fischer, L. Sturlese, A. Zimmermann, Stuttgart 1994 (Die lateinischen Werke III), n. 2, S. 4. Vgl. K. Flasch, Die Intention Meister Eckharts, in: *Sprache und Begriff. Festschrift für Bruno Liebrucks*, Meisenheim am Glan 1974, S. 292–318, hier S. 295.

<sup>56</sup> Vgl. K. Flasch, *Meister Eckhart: Philosoph des Christentums*, München 2009.

## PROLEGOMENA

### I. HANDSCHRIFTLICHE ÜBERLIEFERUNG

Die *Expositio super Elementationem theologicam Procli Bertholds* von Moosburg<sup>1)</sup> wird in folgenden Handschriften überliefert:

O Oxford, Balliol College Library, Cod. 224 B.

V Città del Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana, Cod. Vat. Lat. 2192.

Bei wörtlichen Zitaten aus Macrobius, *Commentarii in Somnium Scipionis*, aus den *Opuscula* des Proklos und aus Dietrich von Freiberg, *De subiecto theologiae* wurde auch Bertholds Handexemplar kollationiert, und zwar:

B Basel, Öffentliche Bibliothek der Universität, Cod. F IV 31.

### II. HANDSCHRIFTENVERHÄLTNIS

Beide Codd., O und V, die aus dem Jahr 1444 bzw. 1437 datieren, wurden voneinander unabhängig vom Archetypus abgeschrieben.

Aufgrund einer gewissen Anzahl gemeinsamer Fehler im durch O und V übereinstimmend tradierten Text liegt die Vermutung nahe, daß der Archetypus eine Abschrift des Autographs Bertholds war.

Da keinem der beiden codd. eine unzweifelhaft evidente Prävalenz zugebilligt werden kann, wie aus dem Variantenapparat ersichtlich ist, wurden die Varianten anhand der traditionellen philologischen Kriterien beurteilt.

<sup>1</sup> Zu Berthold und seinem Werk vgl. Berthold von Moosburg, *Expositio super Elementationem theologicam Procli. Prologus. Propositiones 1–13*, hrsg. von M. R. Pagnoni-Sturlese und L. Sturlese, mit einer Einleitung von K. Flasch, Hamburg 1984 (CPTMA VI,1), S. Xiff.; neuere Literatur in L. Sturlese, Einleitung zu: *Expositio super Elementationem theologicam Procli. Propositiones 136–159*, hrsg. von F. Retucci, Hamburg 2007 (CPTMA VI,6), S. IX–XV.

### III. TECHNISCHE ERLÄUTERUNGEN

#### 1. *Zum Text*

Um das Lesen des Textes zu erleichtern, wurde die Schreibweise der *codd.* an die klassische angeglichen (so z. B. *nihil: nihil, diffinicio: definitio, ydemptitas: identitas*). Aber seltene Formen, die mehr als ein bloßes orthographisches Faktum repräsentieren, wurden im edierten Text bewahrt; so z. B. Lehnwörter, die Berthold aus den griechisch-lateinischen Übersetzungen übernommen hat und deren Schreibweise auf von ihm benutzte Handschriften zurückzuführen ist, wie z. B.: *methousiam* (S. 118,154), *seyra* (3,6, 5,6 u. ö.), *thetin* (42,60), *ethim* (42,60), *pronoy* (103,411 u. ö.), *apyrodinamum* (108,119), *antarkes* (35,82 u.ö.), *epybolis* (129,145), *antopticis* (129,146), *antoentia* (171,181), *anttheon* (173,5), *olikos* (216,67), *antotelis* (216,88), *opadoy* (218,140), *antounum* (178,174), *prolemsim* (62,96).

Die Überschriften *Propositio ...* und *Commentum* (vgl. S. 3, 9, 13 usf. bzw. 7, 12, 16 usf.) fehlen in den Handschriften; sie sind von der Herausgeberin ergänzt worden. Die Kolumnenanfänge der *codd.* werden auf S. XXIIff. verzeichnet.

#### 2. *Zum Quellenapparat*

Die im Quellenapparat benutzten und in abgekürzter Weise zitierten Editionen werden im Literaturverzeichnis mit vollständigen Angaben angeführt. Den Quellenachweisen werden in der Regel die neuesten kritischen Editionen zugrunde gelegt.

Das "cf." weist darauf hin, daß ein Zitat im Text nicht wörtlich und/oder ausdrücklich vom Verfasser angegeben wurde (darunter zahlreiche relativ wortgetreue Auszüge aus Albert dem Großen, Ulrich von Straßburg, Thomas von York und Dietrich von Freiberg); Anfang und Ende solcher Zitate werden – wenn erforderlich – durch » « kenntlich gemacht. Wörtliche Zitate oder Teile von Zitaten, die dem Wortlaut der Quelle genau entsprechen, werden durch " " hervorgehoben.

Bei Zitaten aus griechischen Autoren wird zuerst auf die Originalausgabe, danach auf die von Berthold benutzte lateinische Übersetzung hingewiesen. Auf die Angabe der Übersetzung wird bei nicht eindeutig bestimmbar Zitate aus Aristoteles verzichtet. Ausgelassen wird eine Anmerkung bei zu vagen Hinweisen auf *supra* oder *infra*; beziehen sich *supra* oder *infra* auf unmittelbar vorhergehende oder darauffolgende Texte, so wird die Anmerkung ebenfalls ausgelassen.

#### 3. *Zum Variantenapparat*

Der Variantenapparat ist negativ angelegt. Eine Ausnahme bilden die Stellen, an denen der *cod. B* kollationiert wurde (Zitate aus Macrobius und Proklos), wobei die betreffenden Varianten in positiver Weise angeführt werden.

Unberücksichtigt bleiben im Apparat: a) unwichtige Selbstkorrekturen des

Schreibers, b) die Randwiederholung des Namens eines im Text zitierten Autors (sehr häufig im cod. O, c) die systematische Korrektur: Avencebrol (ex: Avicebron) in beiden codd., d) die gelegentliche Randnummerierung von Thesen, Definitionen usw. Spätere Randbemerkungen hingegen werden im Apparat angeführt.

#### 4. *Zum index rerum*

Dem index rerum ist die umfangreiche Tabula per alphabetum zugrunde gelegt worden, die Berthold der Expositio anfügte. Aus praktischen Gründen wurde dabei die alphabetische Reihenfolge der Stichwörter revidiert und der jeweilige Hinweis auf prop. und Buchstabe durch Seitenangaben ersetzt.

#### IV. KOLUMNENANFÄNGE DER HANDSCHRIFTEN

3, 25 etiam	O 157ra	23, 132 et	O 160va
3, 27 et <sup>2</sup>	V 165vb	24, 166 Neque	V 169vb
5, 68 rema nent	O 157rb	24, 173 copulari	O 160vb
5, 69 nec	V 166ra	25, 12 dictum	V 170ra
6, 108 suppositi	V 166rb	25, 22 super <sup>2</sup>	O 161ra
6, 108 sicut	O 157va	26, 48 ineffectibi lem	V 170rb
7, 142 omota ges	V 166va	26, 62 unitatum	O 161rb
7, 45 dissimile	O 157vb	27, 94 ipsum	V 170va
8, 175par tiale	V 166vb	28, 106 illas	O 161va
8, 186 ea	O 158ra	29, 135 quae	V 170vb
9, 16 intellectuum	V 167ra	29, 156 est <sup>1</sup>	O 161vb
10, 38 intellectualium	O 158rb	30, 179 cuilibet	V 171ra
10, 59 circa	V 167rb	31, 200 corporum	O 162ra
11, 82 extremum	O 158va	31, 220 sunt	V 171rb
11, 106 secundum	V 167va	33, 19 unitas <sup>2</sup>	O 162rb
12, 127 totalitatem	O 158vb	34,38 virtutes	V 171va
13, 17 contentorum	V167vb	34, 58 con vertuntur	O 162va
14, 44 quod	O 159ra	35, 77 duplicem	V 171vb
14, 59 primo	V 168ra	36, 101 unum	O 162vb
15, 86 suae	O 159rb	36, 120 in	V 172ra
15, 98 ad	V 168rb	37, 149 est	O 163ra
16, 126 propria	O 159va	38, 159 hyposta seon	V 172rb
16, 130 partem	V 168va	38, 180 est	O 163rb
18, 167 pen dent	O 159vb	39, 195 auctoritatem	V 172va
19, 2 seyrae	V 168vb	40, 22 et	O 163va
20, 41 maiorem	169ra	41, 30 ra dices	V 172vb
20, 44 intellectuali	O 160ra	42, 61 vel	O 163vb
21, 84 caelestes	V 169rb	42, 68 Dionysius	V 173ra
21, 90 sicut	O 160rb	43, 101 productivam	O 164ra
22, 126 operationes	V 169va	43, 108 quorum	V 173rb

44, 139 cognos cunt	O 164rb	75, 5 omnia	V 179rb
45, 145 subcaelestes	V 173va	75, 21 col liguntur	O 169vb
46, 179 unum	O 164va	76, 44 in	V 179va
46, 186 exces sum	V 173vb	77, 60 activa	O 170ra
47, 221 ut	O 164vb	77, 83 est <sup>2</sup>	V 179vb
47, 227 et	V 174ra	78, 103 ut	O 170rb
48, 260 est	V 174rb	79, 126 quam	V 180ra
48, 261 quilibet	O 165ra	79, 146 et <sup>2</sup>	O 170va
50, 23 infi num	V 174va	80, 166 coextiterunt	V 180rb
50, 25 planetas	O 165rb	81, 185 bonitate	O 170vb
52, 57 dii	V 174vb	81, 188 prae existit	V 180va
52, 63 ob servationes	O 165va	83, 2 omnis	O 171ra
53, 89 est	V 175ra	83, 23 et	V 180vb
53, 100 nutu	O 165vb	84, 44 vocando	O 171rb
54, 129 cui	175rb	84, 60 cogitari	V 181ra
54, 144 sed	O 166ra	85, 81 pro vectissima	O 171va
55, 167 causa	V 175va	85, 100 dicitur	V 181vb
55, 184 et <sup>3</sup>	O 166rb	86, 120 essentia	O 171vb
56, 203 deus	V 175vb	87, 140 quam	V 181va
57, 219 super	O 166va	87, 162 sit	O 172ra
57, 237 sit	V 176ra	88, 185 congrue	V 181vb
59, 6 ponam	O 166vb	89, 201 elementi	O 172rb
59, 22 exsuperabundan te	V 176rb	89, 220 quae	V 182ra
60, 47 est	O 167ra	90, 10 explanationem	O 172va
60, 60 illud	V 176va	91, 29 profe cit	V 182rb
61, 90 inquit	O 167rb	92, 53 sunt <sup>1</sup>	O 172vb
62, 104 per	V 176vb	92, 70 bene placitum	V 182va
63, 133 et	O 167va	93, 87 fortiorique	O 173ra
63, 147 ad	V 177ra	93, 110 providential <sup>1</sup>	V 182vb
64, 174 immo	O 167vb	94, 128 ordinatoris	O 173rb
65, 190 suae	V 177rb	95, 151 vol uerit	V 183ra
66, 219 aliae	O 168ra	95, 168 Dei	O 173va
66, 223 est	V 177va	96, 191 divina	V 183rb
67, 257 sed	O 168rb	97, 207 et	O 173vb
68, 3 Ostensa	V 177vb	97, 231 sive	V 183va
69, 41 et <sup>1</sup>	O 168va	98, 250 IV	O 174ra
69, 43 permittitur	V 178ra	99, 277 Di co	V 183vb
70, 82 vel	O 168vb	99, 292 freno	O 174rb
70, 83 sive	V 178rb	100, 316 re dit	V 184ra
71, 123 quanti tas	V 178va	101, 331 commensu-	
71, 127 coordinationis	O 169ra	rationem	O 174va
72, 159 segre gata	V 178vb	101, 359 providere	V 184rb
73, 166 sed	O 169rb	102, 371 providentia	O 174vb
73, 193 quibuscumque	V 179ra	103, 407 Alia	V 184va
74, 205 se	O 169va	103, 412 Et enim	O 175ra

104, 438 provi debit	V 184vb	133, 281 eminentia	V 190rb
105, 12 consideret	O 175rb	133, 295 supersub-	
106, 40 Ex	V 185ra	stantialitatis	O 181ra
106, 58 et	O 175va	134, 322 non <sup>2</sup>	V 190va
107, 85 habet	V 185rb	135, 335 propter	O 181rb
108, 100 prae missis	O 175vb	135, 361 Deum	V 190vb
108, 126 est	V 185va	136, 373 ea	O 181va
109, 141 incomprehensibilis	O 176ra	137, 401 compre hensi-	
110, 171 Et	V 185vb	bilitatem	V 191ra
110, 183 intellectualis	O 176rb	137, 409 cognatum	O 181vb
111, 210 sibi	V 186ra	138, 434 Dico	V 191rb
111, 222 Omnis	O 176va	139, 10 eventiam	O 182ra
112, 238 obtentivum	V 186rb	140, 37 Ex	V 191va
112, 256 omnes	O 176vb	140, 51 alterius	O 182rb
114, 14 enim	V 186va	141, 77 et <sup>1</sup>	V 191vb
114, 19 divinum <sup>1</sup>	O 177ra	141, 91 et	O 182va
116, 63 sic	V 186vb	142, 117 singulis	V 192ra
116, 63 est	O 177rb	142, 131 circa	O 182vb
117, 104 tertio	V 187ra	143, 158 diversitatis	V 192rb
117, 104 praemissis	O 177va	143, 170 et	O 183ra
118, 141 et	V 187rb	144, 200 Contingentia	V 192va
118, 140 omnia	O 177vb	145, 212 indetermina tum	O 183rb
119, 177 operante	O 178ra	145, 241 ens	V 192vb
119, 178 huius	V 187va	146, 251 impartibiliter	O 183va
120, 217 habetur	O 178rb	147, 7 Postquam	V 193ra
120, 219 ex altatum	V 187vb	147, 27 par ticipare	O 183vb
121, 254 consequens	O 178va	148, 49 enim	V 193rb
121, 259 secundum	V 188ra	149, 66 prime	O 184ra
122, 291 existentiam	O 178vb	149, 88 pro ducendi	V 193va
122, 291 Neque	V 188rb	150, 104 sunt	O 184rb
123, 327 providentiae	O 179ra	150, 125 iustissimam	V 193vb
123, 327 separatum	V 188va	151, 138 dat	O 184va
125, 25 vel	O 179rb	152, 162 parti cipatur	V 194ra
126, 31 est <sup>3</sup>	V 188vb	152, 175 multiplicans	O 184vb
127, 64 et <sup>2</sup>	O 179va	152, 192 per	V 194rb
127, 74 ens	V 189ra	153, 211 27	O 185ra
128, 104 corpora lis	O 179vb	154, 8 hoc	V 194va
128, 115 oppositam	V 189rb	155, 34 omnia	O 185b
129, 138 uno	O 180ra	155, 49 sive <sup>2</sup>	V 194vb
129, 152 igno rantiam	V 189va	156, 69 perfundens	O 185va
130, 179 in	O 180rb	156, 84 alia	V 195ra
130, 196 anima	V 189vb	157, 106 quod	O 185vb
131, 213 habeat	O 180va	158, 126 inxi stit	V 195rb
132, 240 primum	V 190ra	158, 144 con tractissimus	O 186ra
132, 254 sunt	O 180vb	159, 164 par ticularior	V 195va

159, 183 est <sup>2</sup>	O 186rb	189, 102 distare	O 191vb
160, 198 fecun dos	V 195vb	190, 8 sapien tium	V 201rb
161, 22 omnem	O 186va	190, 17 per	O 192ra
162, 40 habet	V 196ra	191, 52 consubstantialis	V 201va
163, 64 quod	O 186vb	192, 59 Platonem	O 192rb
163, 82 in existat	V 196rb	193, 97 similiter	V 201vb
164, 105 subiecta	O 187ra	193, 99 corpora	O 192va
164, 119 compositum	V 196va	195, 141 ordinem	V 202ra
166, 5 Postquam	O 187rb	195, 142 sed	O 192vb
166, 21 partici patio	V 196vb	196, 182 quidam	V 202rb
167, 40 determinativas	O 187va	196, 182 totam	O 193ra
167, 61 et <sup>1</sup>	V 197ra	197, 221 prae cedere	O 193rb
168, 76 per	O 187vb	197, 224 et	V 202va
169, 99 Sic	V 197rb	198, 229 praesentiae	V 202vb
169, 115 et	O 188ra	198, 259 Maior	O 193va
170, 139 quanto	V 197va	200, 24 sapientissi mus	O 193vb
170, 153 propinquiora	O 188rb	200, 28 suo	V 203ra
171, 176 his <sup>1</sup>	V 197vb	202, 67 non	O 194ra
171, 187 quae	O 188va	202, 76 essentialis	V 203rb
173, 6 anto theon	V 198ra	203, 111 quod	O 194rb
173, 26 superat	O 188vb	203, 119 ter ras	V 203va
174, 46 sive <sup>1</sup>	V 198rb	205, 149 magis	O 194va
175, 66 confusa	O 189ra	205, 152 entium	V 203vb
175, 87 simplicium	V 198va	206, 18 per	O 194vb
176, 105 deti neatur	O 189rb	206, 20 bonorum	V 204ra
177, 132 De	V 198vb	208, 61 est	O 195ra
177, 146 in	O 189va	208, 67 nega tionem <sup>1</sup>	V 204rb
178, 172 unum <sup>2</sup>	V 199ra	209, 100 uni tas <sup>1</sup>	O 195rb
178, 183 eadem	O 189vb	209, 107 ordinantur	V 204va
179, 214 ad <sup>2</sup>	V 199rb	210, 142 tum	O 195va
180, 223 divinarum <sup>2</sup>	O 190ra	211, 153 principiatio	V 204vb
181, 255 habent	V 199va	212, 183 sunt	O 195vb
181, 264 alio	O 190rb	212, 191 secundum <sup>2</sup>	V 205ra
182, 300 ex <sup>2</sup>	V 199vb	213, 224 acceptae	O 196ra
182, 307 De <sup>1</sup>	O 190va	214,2 quidem <sup>2</sup>	V 205rb
183, 340 quidem	V 200ra	215, 43 sus cipientes	O 196rb
183, 343 supra	O 190vb	215, 49 suas	V 205va
184, 385 talis	V 200rb	216, 87 est <sup>2</sup>	O 196va
184, 386 suae	O 191ra	216, 91 perfectus	V 205vb
186, 13 scilicet	V 200va	217, 129 et	O 196vb
186, 19 coaevitas	O 191rb	218, 135 adest	V 206ra
187, 61 sic	V 200vb	219, 169 differentiam	O 197ra
187, 64 sibi	O 191va	219, 169 differentiam	V 206rb
188, 98 sorti tum	V 201ra	221, 34 u num	O 197rb

221, 36 est	V 206va	226, 195 deificum	O 198rb
223, 75 bonifi cative	O 197va	227, 208 ad	V 207va
223, 78 in divisibilitatis	V 206vb	228, 241 formam	O 198va
224, 114 secundum	O 197vb	228, 252 tal libus	V 207vb
224, 122 et	V 207ra	229, 282 quibus	O 198vb
225, 154 ipsa	O 198ra	229, 293 uni tas	V 208ra
225, 166 prae missis	V 207rb	230, 323 quacumque	O 199ra

## V. ABKÜRZUNGEN

B	Basel, Öffentliche Bibliothek der Universität, Cod. F IV 31
O	Oxford, Balliol College Library, Cod. 224 B
V	Città del Vaticano, Biblioteca Vaticana, Cod. Vat. Lat. 2192
*	Lücke in den Handschriften

a. corr.	ante correctionem	m. post.	manus posterior
ad. l.	ad locum	n.	nota, numerus
add.	addidit (-erunt etc.)	om.	omisit
ap.	apud	prob.	probatio
app.	apparatus	prol.	prologus
cap.	capitulum	prop.	propositio
cf.	conferatur	quaest.	quaestio
codd.	codices	scr.	scripsi
comm.	commentum	spec.	specialiter
coni.	conieci	sqq.	sequentes
del.	delevit, deletum	sup. lin.	supra lineam
ed.	edidit, editio	suppl.	supplevit
ex corr.	ex correctione	s.v.	sub voce
exp.	expunxit	t. comm.	textus commenti
ibid.	ibidem	t. lect.	textus lectionis
in marg.	in margine	tract.	tractatus
inv.	invertit	transl.	translatio
lac.	lacuna	var. lect.	varia lectio
lin.	linea	v. g.	verbi gratia

## LITERATURVERZEICHNIS

- Aethicus Ister, *Cosmographia*, ed. O. Prinz, in: *Monumenta Germaniae Historica. Quellen zur Geistesgeschichte des Mittelalters*, Bd. 14, München 1993.
- Albertus Magnus, *Commentaria in I Sententiarum*, ed. A. Borgnet, Paris 1893 = *Opera omnia* 25.
- De anima, ed. C. Stroick, Münster i. W. 1968 = *Opera omnia*, editio Coloniensis 7,1.
  - De animalibus, ed. H. Stadler, in: *Baeumkers Beiträge* 15–16 (1916–1920).
  - De caelo et mundo, ed. P. Hoßfeld, Münster i. W. 1971 = *Opera omnia*, editio Coloniensis 5,1.
  - De causis et processu universitatis a prima causa, ed. W. Fauser, Münster i. W. 1993 = *Opera omnia*, editio Coloniensis 17,2.
  - De natura et origine animae, ed. B. Geyer, Münster i. W. 1955 = *Opera omnia*, editio Coloniensis 12,1–46
  - De praedicamentis, ed. A. Borgnet, Paris 1890 = *Opera omnia* 1, S. 1–304.
  - De vegetabilibus libri VII, ed. E. Meyer – C. Jessen, Berlin 1867.
  - *Metaphysica*, ed. B. Geyer, Münster i. W. 1960–1964 = *Opera omnia*, editio Coloniensis 16,1–2.
  - *Physica*, ed. P. Hoßfeld, Münster i. W. 1987–1993 = *Opera omnia*, editio Coloniensis 4,1–2.
  - *Summa theologiae sive de mirabili scientia Dei*, liber I, pars I, quaest. 1–50A, ed. D. Siedler – W. Kübel – H. G. Vogels, Münster i. W. 1978 = *Opera omnia*, editio Coloniensis 34,1.
  - *Summa theologiae*, ed. A. Borgnet, Paris 1895 = *Opera omnia* 31–33.
  - *Super Dionysium De caelesti hierarchia*, ed. P. Simon – W. Kübel, Münster i. W. 1993 = *Opera omnia*, editio Coloniensis 36,1.
  - *Super Dionysium De divinis nominibus*, ed. P. Simon, Münster i. W. 1972 = *Opera omnia*, editio Coloniensis 37,1.
- Alfredus Anglicus, *Super De plantis*, ed. R. J. Long, in: *Alfred of Sareschel's Commentary on the Pseudo-Aristotelian De plantis: A critical edition*, *Mediaeval Studies* 47 (1985), S. 125–167.
- Alexander de Hales, *Glossa in quatuor libros Sententiarum Petri Lombardi*, In librum I, Quaracchi 1951 = *Bibliotheca Franciscana Scholastica Medii Aevi* 12.
- *Summa theologica*, liber II, pars I, Ad Claras Aquas [Quaracchi] 1928.
  - *Summa theologica*, liber II, pars II, Ad Claras Aquas [Quaracchi] 1930.
- Algazel, *Metaphysica*, ed. J. T. Muckle, Toronto 1933.
- Ambrosius, *Hexaemeron*, ed. C. Schenkl, Wien 1987 = *Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum* 32,1, S. 1–261.
- De fide ad Gratianum Augustum, ed. O. Faller, Wien 1962 = *Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum* 78.

- Anselmus, *Opera omnia*, ed. F. S. Schmitt, Stuttgart–Bad Cannstatt 1968.
- Apuleius, *De deo Socratis*, ed. C. Moreschini, Stuttgart–Leipzig 1991 = *Apulei opera quae supersunt* 3, S. 7–38.
- Aristoteles, *Categoriae et Liber de interpretatione*, ed. L. Minio-Paluello, Oxford 1949.
- *Categoriae*, translatio Boethii, ed. L. Minio-Paluello, Brügge–Paris 1961 = *Aristoteles Latinus* 1, 1–5.
  - *De anima*, ed. W. D. Ross, Oxford<sup>8</sup> 1989.
  - *De anima*, translatio vetus, ed. C. Stroick, in: Albertus Magnus, *De anima*, Münster i. W. 1968.
  - *De caelo*, ed. D. J. Allan, Oxford<sup>4</sup> 1965.
  - *De caelo*, translatio Gerardi, ed. I. Opelt, in: Albertus Magnus, *De caelo et mundo*, Münster i. W. 1971.
  - *De generatione et corruptione*, in: *Opera*, ex recensione I. Bekkeri, Berlin 1831–1870, S. 314–338.
  - *De generatione et corruptione*, translatio vetus, ed. P. Hofffeld, in: Albertus Magnus, *De natura loci, De causis proprietatum elementorum, De generatione et corruptione*, Münster i. W. 1980 = *Opera omnia*, editio Coloniensis 7,2, S. 109–213.
  - *De generatione et corruptione*, translatio vetus, ed. J. Judycka, Leiden 1986 = *Aristoteles Latinus* 9,1.
  - *Ethica Nicomachea*, ed. L. Bywater, Oxford 1894.
  - *Ethica Nicomachea*, translatio Roberti Grosseteste, ed. R. A. Gauthier, Leiden–Brüssel 1972 = *Aristoteles Latinus* 26,1–3.
  - *Metaphysica*, ed. W. Jaeger, Oxford<sup>10</sup> 1989.
  - *Metaphysica*, translatio anonyma sive ‘media’, ed. G. Vuillemin-Diem, Leiden 1976 = *Aristoteles Latinus* 25,2.
  - *Metaphysica*, translatio Michaelis Scoti, in: *Aristotelis Opera cum Averrois commentariis*, 8, Venetiis 1562.
  - *Metaphysica*, *Recensio et translatio Guillelmi*, ed. G. Vuillemin-Diem, Leiden 1995 = *Aristoteles Latinus* 25,3,2.
  - *Meteorologica*, in: *Opera*, ex recensione I. Bekkeri, Berlin 1831–1870, S. 338–390.
  - *Physica*, ed. W. D. Ross, Oxford<sup>10</sup> 1990.
  - *Physica*, translatio vetus, ed. F. Bossier – J. Brams, Leiden–New York 1990 = *Aristoteles Latinus* 7,1–2.
  - *Physica*, translatio Michaelis Scoti, in: *Aristotelis Opera cum Averrois commentariis*, 4, Venetiis 1562.
  - *Topica et sophisticum elenchi*, ed. W. D. Ross, Oxford 1958.
- Asclepius, ed. C. Moreschini, Stuttgart–Leipzig 1991 = *Apulei opera quae supersunt*, S. 39–86.
- Auctoritates Aristotelis, ed. J. Hamesse, Löwen–Paris 1974 = *Philosophes médiévaux* 17.
- Augustinus, *Confessiones*, ed. L. Verheijen, Turnhout 1971 = *Corpus Christianorum. Series Latina* 27.
- *Contra Maximinum haereticum Arianorum episcopum*, PL 42, Sp. 743–814.
  - *De civitate Dei*, ed. B. Dombart – A. Kalb, Turnhout 1955 = *Corpus Christianorum. Series Latina* 47–48.
  - *De diversis quaestionibus octoginta tribus*, ed. A. Mutzenbecher, Turnhout 1975 = *Corpus Christianorum. Series Latina* 44A, S. 1-249.

- De doctrina Christiana, ed. J. Martin, Turnhout 1962 = Corpus Christianorum. Series Latina 32, S. 1–167.
- De Genesi ad litteram, ed. J. Zycha, Prag–Wien–Leipzig 1894 = Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum 28,1.
- De libero arbitrio, ed. W. M. Green, Turnhout 1970 = Corpus Christianorum. Series Latina, S. 205–321.
- De musica, PL 32, Sp. 1081–1194.
- De natura boni, ed. J. Zycha, Prag–Wien–Leipzig 1892 = Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum 25,2, S. 853–889.
- De quantitate animae, ed. W. Hörmann, Wien 1986 = Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum 89, Sp. 129–231.
- De Trinitate. Libri XV, ed. W. J. Mountain – F. Glorie, Turnhout 1968 = Corpus Christianorum. Series Latina 50–50A.
- De vera religione, ed. K. -D. Daur, Turnhout 1962 = Corpus Christianorum. Series Latina 32, S. 187–260.
- Enarrationes in Psalmos, ed. E. Dekkers – J. Fraipont, Turnhout 1956 = Corpus Christianorum. Series Latina 38–40.
- Epistulae I–IV, ed. K. D. Daur, Turnhout 2004 = Corpus Christianorum. Series Latina 31.
- In Iohannis evangelium tractatus CXXIV (editio altera), ed. D. R. Willems, Turnhout 1990 = Corpus Christianorum. Series Latina 36.

Avengebrol, Fons vitae, ed. C. Baeumker, in: Baeumkers Beiträge 1 (1892–1895).

Averroes, Aristotelis Opera cum Averrois commentariis, Venetiis 1562–1574 (Nachdruck Frankfurt a. M. 1962).

- Commentarium magnum in Aristotelis De anima libros, ed. F. S. Crawford, Cambridge Mass. 1953 = Corpus commentariorum Averrois in Aristotelem, versionum Latinarum vol. 6,1.
- Commentum magnum super libro De caelo et mundo Aristotelis, ed. F. J. Carmody – R. Arnzen, Leuven 2003 = Recherches de Théologie et Philosophie médiévales. Bibliotheca 4.1.1–2.

Avicenna, (Metaphysica) Liber de philosophia prima sive scientia divina, ed. S. Van Riet, Löwen–Leiden 1977–1980.

- (Physica) Liber primus naturalium, Tractatus primus, De causis et principiis naturalium, ed. S. Van Riet, Löwen–Leiden 1992.

Basiliius Caesariensis, Homiliae IX in Hexaameron, PG 29, Sp. 3–208.

Bernardus, De diligendo Deo, ed. J. Leclercq–H. M. Rochais, Rom 1963 = Sancti Bernardi Opera III, S. 119–154.

Bernardus Silvestris, Cosmographia, ed. P. Dronke, Leiden 1978 = Textus minores 53.

Bertholdus de Mosburch, Expositio super Elementationem theologiam Procli. Prologus. Propositiones 1–13, ed. M. R. Pagnoni-Sturlese – L. Sturlese, Hamburg 1984 = Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi VI,1.

- Expositio super Elementationem theologiam Procli. Propositiones 14–34, ed. L. Sturlese – M. R. Pagnoni-Sturlese – B. Mojsisch, Hamburg 1986 = Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi VI,2.
- Expositio super Elementationem theologiam Procli. Propositiones 35–65, ed. A. Sannino, Hamburg 2000 = Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi VI,3.

- Expositio super Elementationem theologiam Procli. Propositiones 66–107, ed. I. Zavattero, Hamburg 2003 = Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi VI,4.
  - Expositio super Elementationem theologiam Procli. Propositiones 136–159, ed. F. Retucci, Hamburg 2007 = Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi VI,6.
  - Expositio super Elementationem theologiam Procli. Propositiones 160–183, ed. U. R. Jeck – I. J. Tautz, Hamburg 2003 = Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi VI,7.
  - Expositio super Elementationem theologiam Procli, 184–211, De animabus, ed. L. Sturlese, Rom 1974 = Temi e testi 18.
- Biblia Sacra iuxta Vulgatam versionem, ed. R. Weber (adiuvantibus B. Fischer – I. Gribomont – H. F. D. Sparks – W. Thiele), 2 voll., Stuttgart 1969.
- Boethius, De arithmetica, ed. H. Oosthout – J. Schilling, Turnhout 1999 = Corpus Christianorum. Series Latina 94A.
- De Topicis differentiis, ed. D. Z. Nikitas, Athens–Paris–Bruxelles 1990 = Corpus philosophorum Medii Aevi – Philosophi Byzantini 5.
  - De Trinitate, ed. C. Moreschini, München–Leipzig 2000, in: Boethius, De consolatione philosophiae. Opuscula theologica, S. 165–181.
  - In Categorias Aristotelis, PL 64, Sp. 159–294.
  - In Isagogen Porphyrii commenta, ed. S. Brandt, Wien–Leipzig 1906 = Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum 48.
  - In Topicis Ciceronis Commentarii, PL 64, Sp. 1039–1174.
  - Philosophiae consolatio, ed. C. Moreschini, München–Leipzig 2000, in: Boethius, De consolatione philosophiae. Opuscula theologica, S. 3–162.
  - Quomodo substantiae in eo quod sint bonae sint, ed. C. Moreschini, München–Leipzig 2000, in: Boethius, De consolatione philosophiae. Opuscula theologica, S. 186–194.
- Bonaventura, Collationes in Hexaameron, ed. R. P. F. Delorme, O.F.M., Ad Claras Aquas [Quaracchi] 1934 = Bibliotheca Franciscana Scholastica Medii Aevi, Bd. 8.
- Commentaria in quatuor libros Sententiarum magistri Petri Lombardi, In librum II, Ad Claras Aquas [Quaracchi] 1885 = Opera omnia 2.
  - Commentaria in quatuor libros Sententiarum magistri Petri Lombardi, In librum IV, Ad Claras Aquas [Quaracchi] 1889 = Opera omnia 4.
  - Itinerarium mentis, Ad Claras Aquas [Quaracchi] 1891 = Opera omnia 5, S. 293–316.
- Calcidius, Commentarius, ed. J. H. Waszink, in: Plato, Timaeus a Calcidio translatus commentarioque instructus, London–Leiden 1962 = Plato Latinus 4, S. 57–346.
- Cicero, De divinatione, ed. R. Giomini, Leipzig 1975 = Scripta quae manserunt omnia 46, S. 1–148.
- De natura deorum, ed. O. Plasberg – W. Ax, Leipzig 1933 = Scripta quae manserunt omnia 45, S. 1–160.
  - Somnium Scipionis, ed. J. Willis, in: Macrobius, Commentarii in Somnium Scipionis, Leipzig 1970, S. 155–163.
  - Tusculanae disputationes, ed. M. Pohlenz, Leipzig 1919 = Scripta quae manserunt omnia 13, S. 217–459.
- Commentator, In librum Dionysii De divinis nominibus, Cod. Paris. Lat. 17341.

- Dionysius ps.-Areopagita, *Dionysiaca*, recueil donnant l'ensemble des traductions latines des ouvrages attribués au Denys de l'Aréopage, Brügge 1937ff., I–II.
- *Corpus Dionysiicum* I–II, ed. B. R. Suchla, G. Heil und A. M. Ritter, Berlin–New York 1990–1991 = *Patristische Texte und Studien* 33, 36.
  - *De caelesti hierarchia*, PG 3, Sp. 119–340.
  - *De caelesti hierarchia*, ed. G. Heil, Berlin–New York 1991, in: *Corpus Dionysiicum* II, S. 1–59.
  - *De caelesti hierarchia*, translatio Eriugena, ed. P. Simon – W. Kübel, in: *Albertus Magnus, Super Dionysium De caelesti hierarchia*, Münster i. W. 1993.
  - *De caelesti hierarchia*, translatio Ioannis Sarraceni, in: *Dionysiaca*, S. 727–1039.
  - *De divinis nominibus*, PG 3, Sp. 585–984.
  - *De divinis nominibus*, ed. B. R. Suchla, Berlin–New York 1990, in: *Corpus Dionysiicum* I.
  - *De divinis nominibus*, translatio Ioannis Sarraceni, ed. P. Simon, in: *Albertus Magnus, Super Dionysium De divinis nominibus*, Münster i. W. 1972.
  - *De divinis nominibus*, translatio Eriugena, in: *Dionysiaca*, S. 1–561.
  - *De mystica theologia*, ed. P. Simon, in: *Albertus Magnus, Super Dionysii Mysticam theologiam et Epistulas*, Münster i. W. 1978.
  - *Epistulae*, PG 3, Sp. 1065–1122.
  - *Epistulae*, ed. A. M. Ritter, Berlin–New York 1991, in: *Corpus Dionysiicum* II, S. 155–210.
  - *Epistulae*, translatio Ioannis Sarraceni, in: *Albertus Magnus, Super Dionysii Mysticam theologiam et Epistulas*, Münster i. W. 1978.
- Enchiridion symbolorum, definitionum et declarationum de rebus fidei et morum, ed. H. Denzinger – A. Schönmetzer, Barcelona–Freiburg Br.–Rom 1976.
- Eustratius, *In Ethicam Nicomacheam commentarius*, ed. G. Heylbut, Berlin 1892 = *Commentaria in Aristotelem Graeca* 20.
- *In Ethicam Nicomacheam commentarius*, translatio Roberti Grossatestae, ed. H. P. F. Mercken, *The Greek Commentaries on the Nicomachean Ethics of Aristotle*, I, Leiden, 1973 = *Corpus Latinum commentariorum in Aristotelem Graecorum* 6,1.
  - *In Ethicam Nicomacheam commentarius*, translatio Roberti Grosseteste, *Cod. Vat. Lat.* 2171.
- Gislebertus Pictavensis, *Expositio in Boecii librum De Trinitate*, ed. N. M. Häring, in: *The Commentaries on Boethius by Gilbert of Poitiers*, Toronto 1966, S. 51–180.
- Glossa ordinaria, in: *Biblia Latina cum Glossa ordinaria*, Argentinae 1480–1481.
- Gregorius Magnus, *Moralia in Iob. Libri XI–XXII*, ed. M. Adriaen, Turnhout 1979 = *Corpus Christianorum. Series Latina* 143A.
- Guillelmus de Alvernia, *Opera omnia*, Parisiis 1674 (Nachdruck Frankfurt a. M. 1963).
- Guillelmus de Conches, *Glosae super Platonem*, ed. E. A. Jeauneau, Turnhout 2006 = *Corpus Christianorum. Continuatio mediaevalis* 203,3.
- Hieronymus, *Hebraicae quaestiones in libro Geneseos*, ed. P. de Lagarde, Turnhout 1959 = *Corpus Christianorum. Series Latina* 72, Sp. 1–56.
- Honorius Augustodunensis, *Clavis physicae*, ed. P. Lucentini, Rom 1974 = *Temi e testi* 21.

- Ioannes Damascenus, *Expositio fidei*, ed. B. Kotter, Berlin–New York 1973, in: *Die Schriften des Johannes von Damaskos II = Patristische Texte und Studien 12*.
- *De fide orthodoxa, translatio Burgundionis*, ed. E. M. Buytaert, St. Bonaventure 1955 = *Franciscan Institute Publications. Text series 8*.
- Ioannes Scotus Eriugena, *De divisione naturae*, PL 122, Sp. 439–1022.
- *Periphyseon (De divisione naturae), liber III*, ed. E. Jeaneau, Turnhout 1999 = *Corpus Christianorum. Continuatio Mediaevalis 163*.
- Isidorus, *Etymologiarum sive Originum libri XX*, ed. W. M. Lindsay, Oxford 1911.
- Lactantius, *Divinae institutiones*, ed. S. Brandt, Prag–Wien–Leipzig 1890 = *Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum 19, S. 1–672*.
- Liber de causis, ed. A. Pattin, in: *Tijdschrift voor filosofie 28 (1966)*, S. 134–203.
- *de sex rerum principiis*, ed. P. Lucentini – M. D. Delp, Turnhout 2006 = *Corpus Christianorum. Continuatio Mediaevalis 142*.
  - *sex principiorum*, ed. L. Minio-Paluello – B. G. Dod, Brügge–Paris 1966 = *Aristoteles Latinus I, fasc. 6–7, Categoriarum Supplementa, S. 35–59*.
  - *sex principiorum*, ed. R. Meyer, in: *Albertus Magnus, De sex principiis*, ed. R. Meyer, Münster i. W. 2006 = *Opera omnia, editio Coloniensis 1,2*.
  - *Vasilographus*, ed. O. Holder Egger, in: *Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde 15 (1890)*, S. 155–173.
  - *XXIV philosophorum*, ed. F. Hudry, Turnhout 1997 = *Corpus Christianorum Continuatio Mediaevalis 143A*.
- Macrobius, *Commentarii in Somnium Scipionis*, ed. J. Willis, Leipzig 1970.
- Maximus Confessor, *Ambigua*, PG 91, Sp. 1031–1418.
- Moses Maimonides, *Dux seu director dubitantium aut perplexorum*, Parisii 1520 (Nachdruck Frankfurt a. M. 1964).
- Nemesius Emesenus, *De natura hominis*, ed. M. Morani, Leipzig 1987.
- *De natura hominis, translatio Burgundionis*, ed. G. Verbeke – J. R. Moncho, Leiden 1975 = *Corpus Latinum commentariorum in Aristotelem Graecorum, Suppl. 1*.
- Papias, *Elementarium doctrinae rudimentum*, Venetiis 1496 (Nachdruck Turin 1966).
- Petrus Helias, *Summa super Priscianum*, ed. L. Reilly, Toronto 1993.
- Petrus Lombardus, *Collectanea in Epistulas d. Pauli*, PL 191, Sp. 1297–1696; PL 192, Sp. 9–520.
- *Sententiae in IV libris distinctae*. Ed. Tertia, Grottaferrata 1971–1981 = *Spicilegium Bonaventurianum 4–5*.
- Plato, *Opera*, ed. J. Burnet, Oxford 1900–1907.
- *Timaeus a Calcidio translatus commentarioque instructus*, ed. J. H. Waszink, London–Leiden 1962 = *Plato Latinus 4, S. 5–52*.
- Plinius, *Naturalis historia*, ed. K. Mayhoff, Leipzig 1892–1909.
- Porphyrus, *Isagoge*, ed. A. Busse, Berlin 1887 = *Commentaria in Aristotelem Graeca 4,1*.
- *Isagoge, translatio Boethii*, ed. L. Minio-Paluello – B. G. Dod, Brügge–Paris 1966 = *Aristoteles Latinus I, 6–7, S. 5–31*.

- Priscianus Caesariensis, *Institutionum grammaticarum libri XVIII*, ed. M. Hertz, Leipzig 1859 (Nachdruck 2002).
- Proclus, *De X dubitationibus circa providentiam*, ed. H. Boese, in: *Procli Diadochi Tria Opuscula*, Berlin 1960 = *Quellen und Studien zur Geschichte der Philosophie* 1, S. 3–108.
- *De malorum subsistentia*, ed. H. Boese, in: *Procli Diadochi Tria Opuscula*, S. 172–265.
  - *De providentia et fato*, ed. H. Boese, in: *Procli Diadochi Tria Opuscula*, S. 109–171.
  - *Elementatio theologica*, ed. E. R. Dodds, Oxford<sup>2</sup> 1963.
  - *Elementatio theologica*, translata a Guillelmo de Morbecca, ed. H. Boese, Löwen 1987 = *Ancient and Medieval Philosophy*, Ser. 1/5.
- Quodvultdeus, *Adversus quinque haereses*, ed. R. Braun, Turnhout 1976 = *Corpus Christianorum. Series Latina* 60,259–301.
- Robertus Grosseteste, *Super Dionysii De divinis nominibus*, ed. D. H. Pouillon, in: *La beauté, propriété transcendente. Chez les Scolastiques (1220–1270)*, in: *Archives d'Histoire doctrinale et littéraire du Moyen Age* 21 (1946), S. 263–329.
- Seneca, *Epistulae morales ad Lucilium*, ed. L. D. Reynolds, Oxford 1965.
- Septuaginta. *Id est Vetus Testamentum Graece iuxta LXX interpretes. I-II*, ed. A. Rahlfs, Stuttgart<sup>9</sup>1935.
- Theodoricus de Vriberg, *De animatione caeli*, ed. L. Sturlese, in: *Opera omnia* 3, Hamburg 1983 = *Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi* 2,3, S. 11–46.
- *De cognitione entium separatorum*, ed. H. Steffan, in: *Opera omnia* 2, Hamburg 1980 = *Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi* 2,2, S. 161–260.
  - *De dotibus corporum gloriosorum*, ed. L. Sturlese, in: *Opera omnia* 2, Hamburg 1980 = *Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi* II,2, S. 261–289.
  - *De intellectu et intelligibili*, ed. B. Mojsisch, in: *Opera omnia* 1, Hamburg 1977 = *Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi* 2,1, S. 131–210.
  - *De magis et minus*, ed. H. Steffan, in: *Opera omnia* 2, Hamburg 1980 = *Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi* 2,2, S. 47–77.
  - *De miscibilibus in mixto*, ed. W. A. Wallace, in: *Opera omnia* 4, Hamburg 1985 = *Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi* II,4, S. 25–47.
  - *De natura contrariorum*, ed. R. Imbach, in: *Opera omnia* 2, Hamburg 1980 = *Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi* 2,2, S. 79–135.
  - *De origine rerum praedicamentalium*, ed. L. Sturlese, in: *Opera omnia* 3, Hamburg 1983 = *Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi* 2,3, S. 135–201.
  - *De quiditatibus entium*, ed. J. -D. Cavigioli – R. Imbach, in: *Opera omnia* 3, Hamburg 1983 = *Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi* 2,3, S. 97–118.
  - *De substantiis spiritualibus et corporibus futurae resurrectionis*, ed. M. R. Pagnoni-Sturlese, in: *Opera omnia* 2, Hamburg 1980 = *Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi* 2,2, S. 299–342.
  - *De subiecto theologiae*, ed. L. Sturlese, in: *Opera omnia* 3, Hamburg 1983 = *Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi* 2,3, S. 275–282.

- De visione beatifica, ed. B. Mojsisch, in: Opera omnia 1, Hamburg 1977 = Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi 2,1, S. 9–124.
- Quaestio utrum in deo sit aliqua vis cognitiva inferior intellectu, ed. M. R. Pagnoni-Sturlese, in: Opera omnia 3, Hamburg 1983 = Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi 2,3, S. 291–315.

Thomas Aquinas, De veritate, ed. A. Dondaine, Rom 1970–1976 = Opera omnia, editio Leonina 22.

- Scriptum super libros Sententiarum Petri Lombardi, I–IV, ed. P. Mandonnet – F. Moos, Paris 1929–1947.
- Sententia libri De anima, Rom–Paris 1984 = Opera omnia, editio Leonina 45,1.
- Super librum De causis expositio, ed. H. D. Saffrey, Freiburg–Löwen 1954 = Textus philosophici Friburgenses 4/5.

Thomas de Eboraco, Sapientiale, Firenze, Biblioteca Nazionale Centrale, Conv. sopp. A.VI. 437.

- Sapientiale, lib. I, cap. 18, ed. F. Hudry, in: Liber XXIV philosophorum, ed. F. Hudry, Turnhout 1997 = Corpus Christianorum Continuatio Mediaevalis 143A, S. 85–96.

Thomas Gallus, Paraphrasis super De divinis nominibus, in: Dionysiaca, S. 673–708.

Ulricus de Argentina, De summo bono, Città del Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana, Cod. Vat. Lat. 1311.

- De summo bono II, 1–4, ed. A. de Libera, Hamburg 1987 = Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi 1,2(1).
- De summo bono II, 5–6, ed. A. Beccarisi, Hamburg 2007 = Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi 1,2(2).
- De summo bono III, 1–3, ed. S. Tuzzo, Hamburg 2004 = Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi 1,3(1).
- De summo bono IV, 1–2,7, ed. S. Pieperhoff, Hamburg 1987 = Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi 1,4(1).
- De summo bono IV, 3, ed. A. Palazzo, Hamburg 2005 = Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi 1,4(3).

BERTHOLDI DE MOSBURCH

EXPOSITIO SUPER ELEMENTATIONEM  
THEOLOGICAM PROCLI

PROPOSITIONES 108–135

EDIDIT  
FIORELLA RETUCCI



PROPOSITIO 108  
OMNE, QUOD IN UNOQUOQUE ORDINE PARTIALE, DUPLICITER  
POTEST PARTICIPARE MONADE EA, QUAE IN PROXIME  
SUPERPOSITA DISPOSITIONE, AUT PER SUAM TOTALITATEM  
AUT PER IN ILLA PARTIALE ET COELEMENTALE AD IPSUM  
SECUNDUM ANALOGIAM AD TOTAM SEYRAM

Postquam superius descensum est a causis seu unitatibus primordialibus et amethectis ad causata participantia per derivationem proprietatum, investigationem et ipsorum ordinum et distinctionem et ad se invicem conexione, nunc  
10 auctor in isto elemento incipit ostendere reductionem quorundam causatorum in suis prime causas per duplicem participationem dicens: OMNE etc.

Ad istius elementi evidentiam duo declarabo, suppositum et propositum. Circa primum tria faciam, quia primo dicam de partialis in unoquoque ordine diversa acceptione, secundo de partialis hic intenti designatione, tertio ex praemissis ostenditur de ipsius suppositi propria intentione.

De primo notandum, quod, quia partiale opponitur totali, ipsum necessario  
totiens accipitur, quotiens ipsum totale. Est autem triplex totale sive totalitas per  
671), scilicet “ante partes”, quod colligit in se unialiter seu singulariter, non pluraliter omnem modum subsistendi eorum, quae in sua intentione concluduntur,  
20 propter quod etiam dicitur praehabere omnes partes totaliter, non partialiter<sup>2)</sup>. Est etiam secundo totale vel totum sive totalitas “ex partibus”, scilicet ordinis universitas emanans seu procedens a prime ipsius ordinis colligens in se omnia intra eandem intentionem, sed maiorem vel minorem absolutionem gradatim constituta et conexa ad se invicem et ad propriam totalitatem, quae est ante partes<sup>3)</sup>. Est etiam tertio totum “in parte”, scilicet quod primo intra ipsum ordinem collocatur existens absolutius et prius omnibus consequenter constitutis, sicut illud, in quo et per quod prime ipsius ordinis omnia residua totius coordinationis producit et per consequens praehabet omnia sequentia, licet modo suo, scilicet partialiter, non totaliter, sicut concausa, propter quod etiam vocatur et est totum in parte<sup>4)</sup>. Sicut  
30 ergo est triplex totale, ita etiam est triplex partiale.

Et hoc de primo.

1) Procl., Elem. theol. 67; Dodds 64,1–2; Boese 36,1

2) cf. supra, prop. 67D; Sannino 12,155–159

3) cf. supra, prop. 67E; Sannino 12,164–169

4) cf. supra, prop. 67F; Sannino 13,180–184

B Verum, licet quodlibet singulare ipsius ordinis utpote existens pars totius ex partibus et per consequens participans prime totalitatis proprietatem secundum perfectionem gradus sibi debiti sit et vocari possit parziale, tamen ad praesens parziale idem est, quod totum in parte, scilicet supremum cuiuslibet ordinis conclusum intra ordinem, sicut primo intellectus, primo vita, primo ens et sic de aliis.

Et hoc de secundo.

C Ex praemissis evidenter apparet tertium, scilicet quid sit parziale in unoquoque ordine, sive animeali sive intellectuali sive vitali et sic de aliis.

Et hoc sufficiat de primo principali.

Circa secundum tria faciam, quia primo dicam de medii diversa acceptione, secundo de mediis hic intentorum expressione, tertio ex praemissis de proposito illatione.

D De primo considerandum, quod rerum quaedam habent affinitatem et propinquitatem ad prime bonum, puta bonitates seu unitates, et istae post simpliciter primum sunt omnibus rebus universi totalis in omnibus perfectionibus eminentes. Quaedam vero rerum e contrario sicut ultimum gradum universi tenentes propter longinquitatem et alietatem ab ipso prime bono sunt quasi in omnibus perfectionibus formalibus deficientes, »cuiusmodi sunt ista generabilia et corruptibilia secundum suos gradus et istae res, cum secundum se viles sint et omnino dissimiles prime bono, et sic sunt in extremo inferiori sicut et bonitates in extremo superiori. Et ideo bonitates seu perfectiones formales prime boni, quae optimae sunt, non sunt rebus vilibus et sibi dissimilibus proportionatae et per consequens nec in eis immediate recipi possunt nec ad eas participandum per se sunt idoneae. Vel ergo oportet, quod res viles sint destitutae omni bonitate prime boni, quod largitati ipsius et magnificentiae non competit, vel oportet, quod sit medium inter haec extrema«<sup>5</sup>), per quod res inferioris extremi assurgant in participatione perfectionum superioris extremi.

»Hoc autem medium necessario est triplex, unum quidem per aequidistantiam et duo per approximationem extremorum«<sup>6</sup>). Illud autem medium, quod est superiori extremo proximum, est omnis res per se perfecta, in qua principia formalia remanent in ratione et natura principiorum simpliciter, et per consequens sunt res ut simpliciter et secundum speciem. Medium vero, quod est inferiori extremo proximum, est substantia corporis caelestis<sup>7</sup>), in quo, licet sit incorruptibile, tamen

5) cf. Ulric. de Arg., De summo bono IV 3 3 16; Palazzo 51,367–52,373; Alb., De caus. et proc. univ. II 5 18; Fauser 183,75–79

6) cf. Ulric. de Arg., De summo bono IV 3 3 20; Palazzo 52,374–375; Alb., De caus. et proc. univ. II 5 18; Fauser 183,81–84

7) cf. Ulric. de Arg., De summo bono IV 3 3 20; Palazzo 52,382–387; Alb., De caus. et proc. univ. II 5 18; Fauser 184,39–45

principia formalia sunt in ea simpliciter distracta in superiores naturas, scilicet in naturam corporeitatis, et sic est res ut haec et particularis, hoc, inquam, medium est immediatum generabilibus et corruptilibus. Est et medium per aequidistantiam, in quo principia formalia nec remanent simpliciter in ratione et natura principiorum nec etiam simpliciter distrahuntur in alias naturas, puta anima totalis, quae est sepa-  
70 rata, et sic communicat superioribus, et coniuncta corpori, et sic communicat cum inferioribus propter respectum ad corpus, a quo superiora sunt penitus absoluta.

»Et sic omnia sunt conexas in virtute, quam connexionem Pythagoras<sup>8)</sup> vocavit catenam auream«<sup>9)</sup>.

Intellectuales enim hypostases »non movent nisi ut amatae et desideratae, nec anima movet caelum nisi sub forma agentis intellectus, corpus quoque caeleste non moveret ad formam substantialem, nisi informaretur conceptu animae«<sup>10)</sup>.

Et hoc de primo.

Sicut ergo in totali rerum universitate extremum inferius participat mediante  
extremo superiori, scilicet per triplex medium, ita etiam in partialibus universitati-  
80 bus sunt extrema omnino dissimilia, quorum inferiora participant extremis superio-  
rioribus per ea media, per quae bonitates perfectionales descendunt in inferiora. Quod ut planius appareat, considerentur extrema et media unius universitatis, in qua omne, quod est partiale, scilicet totum in parte, aliqua intentione, verbi gratia primo intellectus, quod est extremum inferius, est omniquaque dissimile ad prime vitam, quae est extremum superius. Haec enim est totalitas quaedam ante partes et monas et primordialis causa alterius ordinis a dispositione intellectualis seyrae, et sic ipsa prime vita est dissimilis partiali intellectui et in totalitate et vitalitate, et sic sunt seiuncta. Unde si inferius debet assurgere participative in superius, oportet, quod hoc fiat per media, quae conectant extrema ad invicem sicut proportionalia  
90 et inter se et ad ipsa, quae media sunt tria, scilicet prime intellectus seu monas intellectualis approximans extremo superiori et conveniens cum eo in totalitate et cum partiali intellectu in intellectualitate. Item primo vita, quae est secundum medium approximans extremo inferiori, dissimile quidem ei in vitalitate, in qua convenit cum prime vita, sed conveniens in partialitate, in qua convenit et similis est primo intellectui, qui est partialis intellectus. Et tale medium est aequidistans extremis, cum habeat tertium medium sub se plus appropinquans extremo inferiori quam superiori, scilicet alias per se vitas a primo vita. Hae enim sunt similes

<sup>8)</sup> cf. Macrobius, Comm. in Somn. Scip. I 14, n. 15; Willis 58, 11

<sup>9)</sup> cf. Ulrich de Arg., De summo bono IV 3 3 22; Palazzo 52, 395–396; cf. etiam Alb., De caus. et proc. univ. II 5 19; Fauser 184, 74–76

<sup>10)</sup> cf. Ulrich de Arg., De summo bono IV 3 3 22; Palazzo 52, 396–53, 399; Alb., De caus. et proc. univ. II 5 19; Fauser 184, 76–185, 5

et in partialitate et perseitate primo intellectui, sed differunt ab eo in vitalitate, in qua conveniunt cum prime vita, a qua differunt in eo, quod vita eis convenit primo, non prime.

100

Sic ergo habemus duo media per approximationem et unum per aequidistantiam intra dicta extrema. Sicut igitur est talia media invenire inter dicta extrema, ita etiam inveniuntur proportionaliter in aliis extremis aliarum intentionum.

Et hoc de secundo.

F Ex praemissis apparet tertium, scilicet quod quodlibet parziale cuiuscumque intentionis potest participare non solum propria monade, secundum quod “omnis seyra, id est ordo totorum, in amethectum principium sursum tendit” per 100<sup>11)</sup>, sed etiam potest participare monade ordinis immediate suppositi, sicut primo intellectus potest participare non solum prime intellectu, quo participat immediate, sed etiam prime vita, quae est monas immediate suppositi ordinis, scilicet vitarum per 103<sup>12)</sup>. Sed talis participatio non potest esse immediata, cum primo intellectus sit omniquaque dissimilis prime vitae, tum quia est partialis sive totum in parte, prime autem vita, scilicet monas vitae, est totalis sive totum ante partes; tum etiam quia primo intellectus est ex alia catena sive alterius intentionis quam prime vita, et per consequens sunt extrema, et sic participatio inferioris ad superius erit mediata. Et licet iam supra ostensa sint esse tria media inter extrema, tamen duo ex eis sunt proprie reducentia ipsum parziale, scilicet extremum inferius in extremum superius, scilicet primo intellectum in prime vitam. Quorum primum est monas intellectuum sive prime intellectus, quod idem est. Haec enim convenit cum primo intellectu in intentione intellectualitatis, inquantum primo intellectus est coelementalis ipsi prime intellectui, sicut principio et causae primordiali intellectuum. Hic etiam prime intellectus convenit cum prime vita, quia concluditur cum ea in eodem ordine monadico. Et sic habemus primam participationem, qua parziale, scilicet primo ordinis intellectuum, scilicet primo intellectus, participat prime vita per propriam totalitatem, scilicet prime intellectui. Secundum medium reducens primo intellectum in prime vitam est primo vita, quae convenit cum prime vita in vitalitate, licet differat ab ea sicut secundarium a primario, convenit etiam cum primo intellectu in partialitate, a quo tamen differt in vitalitate, et sic reducit primo intellectum in prime vitam habens se ad utrumque extremum per similitudinem et dissimilitudinem et per consequens conectit ea. Tertium autem medium supra expositum, licet conectat aliquo modo extrema, tamen non est proprie reducens et convertens inferius extremum in superius sicut et praecedentia media. Multa enim conveniunt superioribus ordinum, quae inferioribus sunt negata, ut inferius apparebit<sup>13)</sup>. Et

110

120

130

11) Procl., Elem. theol. 100; Dodds 90,1–2; Boese 51,1–2

12) Procl., Elem. theol. 103; Dodds 92,13–16; Boese 52,1–4

13) cf. infra, e.g. prop. 121M

sicut dixi exempli gratia de primo intellectu, ita intelligendum est proportionaliter de quolibet uniuscuiusque ordinis partiali excepto partiali ordinis unitatum, qui ordo, cum sit simpliciter primus, ipsum partiale participat suo totali immediate.

Et sic etiam apparet intentio elementi.

## COMMENTUM

140 *Si enim per similitudinem conversio omnibus et est ei, quod in supra posito ordine monadico, et toti, quod in demissiori partiale dissimile et ut totali partiale et ut ordinis alterius et alterius, ad id autem, quod ex eadem catena dissimile propter proprietatis communionem, et ad id, quod supra positum proxime omotages, id est coordinatum vel eiusdem ordinis, per proportionalem hypostasim, palam itaque, quod per haec ipsa media ad id ipsi nata est fieri conversio tamquam per similia dissimile. Et quidem enim ut partiali simile partiale, quod autem ut catenae ens familiare, illud autem ei, quod supra posito toti secundum ambo dissimile.*

150 Probatio elementi talis est: Omne, quod potest participare ea unitate sive monade, quae est in proxime superposito ordine, existens ei secundum duo dissimile, dupliciter participat ea, quia aut per suam totalitatem aut per partiale in illo superiori ordine et coelementale ad ipsum participans secundum analogiam ipsius participantis ad totam seyrām; sed omne, quod in unoquoque ordine partiale, potest  
160 participare ea monade, quae est in proxime supra posito ordine seu dispositione, existens ei secundum duo dissimile: ergo omne etc.

Minor istius rationis apparet quoad primam partem per 31<sup>14</sup>) et 34<sup>15</sup>), quia “omne procedens ab aliquo convertitur ad illud, a quo procedit”. Omne autem conversum appetit et participat eo, in quod convertitur; sed “omne, quod a secundis producitur, a prioribus et causalioribus producitur eminentius, a quibus et secunda producebantur” per 56<sup>16</sup>); et quia etiam “omnis causa et ante causatum operatur” et cum ipso “et post ipsum est plurium” institutiva per 57<sup>17</sup>), sequitur ergo, cum omne, quod in unoquoque ordine partiale, procedat etiam a monade  
160 proxime superpositi ordinis, quod etiam possit ea participare.

Quoad secundam partem etiam apparet, scilicet quod existat secundum duo dissimile, quia partiale in demissiori ordine et est partiale et alterius intentionis, quia alterius ordinis, et sic est in duobus dissimile monadi superioris ordinis, quae est totalis et prime ordinis alterius et absolutioris intentionis.

14) Procl., Elem. theol. 31; Dodds 34,28–29; Boese 20,1–2

15) Procl., Elem. theol. 34; Dodds 36,20–22; Boese 21,1–2

16) Procl., Elem. theol. 56; Dodds 54,4–6; Boese 30,1–3

17) Procl., Elem. theol. 57; Dodds 54,23–24; Boese 31,1–2

Maior probatur sic: Omne, quod convertitur in dissimile secundum duo, participat sive participare potest dupliciter eo, in quod convertitur, per ea, quae sunt utrisque similia, cum omnis conversio fiat per similitudinem per 39<sup>18)</sup>; sed omne, quod potest participare ea monade, quae est in proxime superposito ordine, convertitur in dissimile secundum duo, ut iam ostensum est: ergo omne etc.

*Et toti:* Hic ostendit, quae sint illa media, per quae reducitur converse extreme inferius, scilicet partiale, in extremum superius, scilicet in monadem superpositi ordinis, dicens, quod ipsum partiale, quod est in demissiori ordine, est dissimile ei totali, quod est in supra posito ordine, in duobus, scilicet quia est partiale et quia est alterius ordinis. Item ipsum partiale est dissimile secundum unum, scilicet intentione ad illud partiale, quod est superpositi ordinis et ex eadem catena cum ipsa monade eiusdem superpositi ordinis. Cuiuslibet enim determinati ordinis est determinata intentio, secundum quam est omnino “colligatio” sive “identitas” ipsi toti ordini et ad se invicem per 21 in commento<sup>19)</sup> et ad primordiale causam per 97<sup>20)</sup>.

Est autem ei simile, inquantum utrumque est partiale. Item ipsum partiale reducendum est simile secundum unum suae propriae totalitati, quae est sibi proxima superposita, cum sit ei omotages, id est coordinatum, sicut principale inter ordinem suum conclusum propter proportionalem hypostasim sui in propria intentione ad suum totale, a quo tamen differt inquantum partiale. Ex quibus apparet, quod inter partiale inferioris ordinis et totale proxima superpositae dispositionis est dissimilitudo in duobus, et per consequens inter ea sicut extrema sunt duo media per similitudinem colligantia ipsa extrema, scilicet prime proprii ordinis et primum superioris ordinis. Haec enim et conveniunt et differunt et inter se et ab extremis.

Cum ergo per haec media fiat reditus et conversio, per quae est in esse exitus et processio per 38<sup>21)</sup>, necessarium est, quod per haec media conversio et participatio nata est ipsi partiali ad totale suppositi ordinis, scilicet per propriam totalitatem, cum sit pars catenae eius, et per consequens sibi familiare et simile aut per partiale in superiori ordine, ad quod etiam ratione partialitatis est coelementale secundum proportionem sui ad totam seiram, quia, sicut se habet ordo ad ordinem, sic primo unius ordinis ad primo alterius ordinis.

<sup>18)</sup> cf. rectius Procl., Elem. theol. 32; Dodds 36,3; Boese 21,1

<sup>19)</sup> Procl., Elem. theol. 21 comm.; Dodds 24,4–21; Boese 14,4–15,21

<sup>20)</sup> Procl., Elem. theol. 97; Dodds 86,8–9; Boese 49,1–2

<sup>21)</sup> Procl., Elem. theol. 38; Dodds 40,17–19; Boese 23,1–3

PROPOSITIO 109

OMNIS PARTIALIS INTELLECTUS PARTICIPAT EA,  
QUAE SUPER INTELLECTUM, ET PRIMA UNITATE  
PER TOTUM INTELLECTUM ET PER PARTIALEM UNITATEM  
EIUSDEM ORDINIS SIBI, ET OMNIS PARTIALIS ANIMA TOTO  
PARTICIPAT INTELLECTU ET PER TOTAM ANIMAM  
ET PER PARTIALEM INTELLECTUM, ET OMNIS CORPORIS  
PARTIALIS NATURA ET PER TOTAM NATURAM  
ET PER PARTIALEM ANIMAM PARTICIPAT TOTA ANIMA

10 Ostensa duplici participatione, qua partiale cuiuscumque ordinis potest partici-  
pare unitate proxime superpositi ordinis, et quia visus est obscure loqui, ideo nunc  
declarat propositum suum in tribus partialibus trium ordinum dicens: OMNIS etc.

Ad istius elementi et praecedentis ampliorem evidentiam tria declarabo secun-  
dum tres partes ipsius.

Circa primam partem tria faciam, quia primo dicam de rerum maneriebus in  
generali, secundo de manerie intellectuum et unitatum in speciali, tertio ex prae-  
missis de reductione partialis intellectus in primam unitatem et suo intellectu totali  
et unitate partiali.

De primo notandum, quod, quia quattuor sunt rerum maneries in universo A  
20 totali<sup>1)</sup>, in quas secundum quandam proportionalitatem omnes res ipsius univer-  
si videntur reduci, scilicet maneries corporum, animarum, intellectuum et unita-  
tum, propter quod etiam dictum est per 20<sup>2)</sup>, quod “omnibus corporibus superior  
est animae substantia et omnibus animabus intellectuales hypostases et omnibus  
intellectualibus hypostasibus superius ipsum unum” ita, quod omne, quod est in  
rerum universitate, vel est corpus vel corporale, vel anima vel animeale, vel intellec-  
tus vel intellectuale, vel unum prime vel uniale, ideo ad praesens loquendo secun-  
dum talem proportionalitatem, inquantum per corporalem naturam exprimuntur  
omnia ab altero mobilia, sive sint ingenerabilia sive generabilia, et per animam  
omnia se ipsa moventia, quae etiam plus differunt ipsis corporibus, et per intel-  
30 lectuales hypostases omnia immobilia producta, quae etiam maiorem habent inter  
se differentiam ipsis animabus, cum distinguantur in quinque maneries rerum,  
intellectualium videlicet, vitalium, entium, infinitatum et unitatum, secundum  
talem proportionalitatem exemplariter ostenditur praecedens elementum in tribus  
exemplis, ut statim patebit.

Et hoc de primo.

1) cf. Theodor. de Vrib., De sub. spir. 1 1; Pagnoni-Sturlese 303,2–4

2) Procl., Elem. theol. 20; Dodds 22,1–3; Boese 13,1–3

B De secundo considerandum, quod intellectus partialis non accipitur in proposito stricte, scilicet pro summo intellectu in ordine intellectuali, cum ordo unitatum non sit immediate superpositus ordini intellectualium sic accepto, quia inter dictos ordines sunt tres intermedii, videlicet, entium et infinitatum, et ideo accipitur hic large, pro summo videlicet eius maneriei, quae per immobilitatem et sic per aeternitatem et superaeternitatem seu perpetuitatem exprimitur. Vel potest dici brevius, quod propositum exemplum inducitur, non ut ita sit, scilicet quod ordo intellectualis sit immediatus sub ordine uniali, sed ut sentiant addiscentes et intelligant sic esse in aliis ordinibus intermediis inter iam dictos, intellectualem videlicet et unialem. 40

Quid vero per primam unitatem hic intelligatur, satis habetur per praemissa, quia summa unitas supra ordine uniali, scilicet prime unum.

C Ex praemissis colligitur tertium, scilicet quod omnis partialis intellectus large vel stricte acceptus, quod etiam satis innuit li ‘omnis’, scilicet signum universale<sup>3)</sup>, dupliciter participat ea unitate, quae est super prime intellectum (et sic prime unum ad ordinem unitatum), participat, inquam, ea per totum intellectum, qui est prime respectu totius ordinis intellectualis, qui mediat inter extrema, cum sit similis unitati superlocatae in unialitate et partiali intellectui in intellectualitate sicut contento intra suam intentionem. Item partialis intellectus participat prima unitate per partialem unitatem, quae est summa intra ordinem unialem et sic etiam mediat intra extrema, cum conveniat superiori in unitate et sit similis inferiori extremo in partialitate. 50

Et hoc de prima parte principali.

Circa secundam partem tria declarabo, quia primo dicam de partialis animae diversa significatione, secundo de hic intentae designatione, tertio de eius duplici reductione. 60

D De primo notandum, quod anima partialis accipitur dupliciter, ut sufficiat ad praesens, scilicet pro anima humana, de qua infra 205<sup>4)</sup> et sequentibus<sup>5)</sup> determinabitur (haec enim dicitur partialis ratione partium substantialium, ex quibus constituitur); secundo dicitur anima partialis prima videlicet et summa in ordine animeali, quae etiam eo dicitur partialis, quod est totum in parte habens prioritatem in toto ex partibus, sed inferioritatem respectu totius ante partes, puta prime animae.

Et hoc de primo.

E Unde et in proposito anima partialis, licet possit accipi utroque modo, tamen magis proprie accipitur pro prima et summa anima in ordine animarum. Haec 70

<sup>3)</sup> cf. Auctor. Arist. 32,n.11; Hamesse 305,44–46

<sup>4)</sup> cf. infra, prop. 205; Sturlese 273–281

<sup>5)</sup> cf. infra, propp. 206–211; Sturlese 282–347