HEINRICH VON LÜBECK

QUODLIBET II

CORPUS PHILOSOPHORUM TEUTONICORUM MEDII AEVI

CORPUS PHILOSOPHORUM TEUTONICORUM MEDII AEVI

Begründet von Kurt Flasch und Loris Sturlese.
Herausgegeben von Loris Sturlese unter Mitwirkung von
Ruedi Imbach und Burkhard Mojsisch

Band IV,2

FELIX MEINER VERLAG · HAMBURG

HEINRICH VON LÜBECK

Quodlibet secundum

Herausgegeben von

Ubaldo Villani-Lubelli

FELIX MEINER VERLAG · HAMBURG

Im Digitaldruck »on demand« hergestelltes, inhaltlich mit der ursprünglichen Ausgabe identisches Exemplar.

Für Links mit Verweisen auf Webseiten Dritter übernimmt der Verlag keine inhaltliche Haftung. Zudem behält er sich die Verwertung der urheberrechtlich geschützten Inhalte dieses Werkes für Zwecke des Text- und Data-Minings (§ 44 b UrhG) vor. Jegliche unbefugte Nutzung ist hiermit ausgeschlossen.

Bibliographische Information der Deutschen Nationalbibliothek:
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über *portal.dnb.de* abrufbar.

ISBN 978-3-7873-1748-6
ISBN eBook 978-3-7873-5112-1

© Felix Meiner Verlag GmbH, Hamburg 2012.
Alle Rechte vorbehalten. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen und die Verwendung in elektronischen Systemen, soweit es nicht §§ 53 und 54 UrhG ausdrücklich gestatten. Gesamtherstellung: Libri Plureos GmbH. Gedruckt in Deutschland.

Kontaktadresse nach EU-Produktsicherheitsverordnung:
Felix Meiner Verlag GmbH
Richardstraße 47, 22081 Hamburg
info@meiner.de

INHALT

Prolegomena VII
I. Sigla codicum VII
II. Handschriftenverhältnis. VII
III. Technische Erläuterungen IX
1. Zum Text. IX
2. Zum Quellenapparat IX
3. Zum Variantenapparat. IX
IV. Abkürzungen X
Literaturverzeichnis XI

HENRICI DE LUBECKE

QUODLIBET SECUNDUM

1. Utrum circumscripto intellectu divino essentia sit fecunda ad productionem Verbi 3
Prooemium 14
2. Utrum notitia creaturarum in Patre praecedat productionem Verbi divini. 15
Prooemium 22
3. Utrum in mente divina sit pluralitas idearum 23
4. Utrum Deus agat in omni re immediate 32
5. Utrum Deus possit facere, quod voluntas esset in actu suo absque hoc, quod intellectus aliquid intelligit 43
6. Utrum voluntas humana per solam assistentiam Spiritus Sancti possit elicere actum meritorium 45
7. Utrum omnia entia habeant unum finem 56
8. Utrum possibile sit esse aliquam substantiam creatam sine omni accidente 64
Prooemium 77
9. Utrum quaelibet intelligentia sit actus purus 78
10. Utrum suprema intelligentia creata addat aliquid positivum super primam causam 86
11. Utrum substantiae spirituales sint in genere 91
12. Utrum species repraesentans quiditatem substantiae sit causata a substantiis aut ab accidentibus 99
13. Utrum necesse sit ponere virtutem activam in sensu 112

Prooemium 122
14. Utrum, si homo resurgeret sine dimensionibus, esset idem numero, qui prius 123
15. Utrum motus cordis sit ab anima 128
16. Utrum ad praesentiam occisoris de vulneribus violenter occisi debeat emanare naturaliter sanguis 133
17. Utrum sex principia differant praedicamentaliter a relatione et inter se 137
Prooemium 147
18. Utrum ultima sphaera sit in loco 148
19. Utrum motus caeli sit aliquid absolutum 160

Index auctoritatum 173
Index nominum 180

PROLEGOMENA*

I. SIGLA CODICUM

Das zweite Quodlibet Heinrichs von Lübeck ist durch folgende Handschriften überliefert:

M (olim)[1] Münster i. W., Universitätsbibliothek, Cod. 308 (172), XIV saec. (nach 1323), ff. 27^{ra}–43^{vb}
(*Vorsatzblatt:*) „In hoc volumine continentur ea que sequuntur: Tria quolibet fratris henrici de lubeke ...“

O Oxford, Bodleian Library, Cod. Laud. misc. 540, XIV saec., ff. 46^{rb}–70^{vb}
Anonym überliefert.

V Wien, Österreichische Nationalbibliothek, Cod. 1382 (Bologna, 1326), ff. 149^{ra}–171^{ra}
(f. 149^{ra}:) „Quaerebatur quaedam de Deo, quaedam de creaturis“.
(f. 171^{ra}:) „Explicit secundum quolibet fratris Henrici de Lubeke ordinis predicatorum de provincia Saxonie“.

II. HANDSCHRIFTENVERHÄLTNIS

Individuelle Fehler der Handschriften beweisen, daß keine von ihnen von einer anderen abgeschrieben wurde. Hierzu einige Textbeispiele:

Individuelle Fehler von M:

q. 1, S. 8,163–167:
Diversitas realis impedit praedicationem realem, ergo diversitas formalis impedit praedicationem formalem. Et sic nulla perfectio de essentia divina praedicaretur

* Die vorliegende Edition ist das Ergebnis eines von der Deutschen Forschungsgemeinschaft am Thomas-Institut der Universität Köln finanzierten Forschungsprojektes: „Kritische Edition des zweiten Quodlibets Heinrichs von Lübeck“. Dem Leiter des Institutes, Herrn Prof. Dr. Andreas Speer, möchte ich für seine Unterstützung herzlich danken.

[1] Die Handschrift wurde im Zweiten Weltkrieg zerstört, eine Mikrofilmkopie wird noch in der Bibliothek des Thomas-Instituts Köln aufbewahrt. Vgl. U. Villani-Lubelli, Mitteilung über den Fund einer Kopie des zerstörten Codex, Münster, UB, Hs. 308 (172), in: Bulletin de philosophie médiévale 47 (2005), S. 111–116. Zu den Handschriften der Bibliothek Münster vgl. Die mittelalterlichen Handschriften der Universitäts- und Landesbibliothek Münster, bearb. von E. Overgaauw, Wiesbaden 1996, S. 24–25; B. Haller, Die Handschriftensammlung der Universitätsbibliothek Münster. Bemerkungen zu Josef Staenders Handschriftenkatalog der „Bibliotheca Paulina“ aus dem Jahre 1889, in: Westfälische Forschungen 36 (1986), S. 133–135.

formali praedicatione, quod est impossibile, quia aliqua praedicantur (possunt M) formali praedicatione de creaturis propter identitatem praedicati cum subiecto.

q. 9, S. 78,12–14:
Ad evidentiam quaestionis sciendum, quod necesse est omnes tam philosophos quam theologos (catholicos M) concedere substantias separatas aliqualiter deficere a puritate actus, alias impossibile esset ipsas plurificari.

Individuelle Fehler von O:

q. 1, S. 4,31–32:
Circa hanc quaestionem sic procedam. Primo (quod O) tractabo in generali diversos modos dicendi de hac materia. Secundo respondebo ad quaestionem secundum exigentiam terminorum, per quos proponitur.

q. 2, S. 46,43–46:
Confirmatur ratio, quia caritas ponitur in voluntate ad merendum, sicut figura sphaerica ponitur ad motum in caelo (ad ... caelo om. O). Sed figura sphaerica non ponitur in corpore caelesti, ut ipsum corpus se ipsum moveat, sed ut moveatur ab ipsa intelligentia.

Individuelle Fehler von V:

q. 2, S. 17,65–68:
Igitur licet memoria intellectiva sit eadem potentia cum intellectiva, tamen memoria ut memoria non debet habere (habere om. V) aliud quam memoria proprie dicta, licet res, quae est memoria intellectiva, bene habeat alium actum.

q. 9, S. 84,185–187:
In prima causa invenitur sapientia, bonitas (voluntas V), magnitudo, quae in creaturis accidentia sunt. Ista omnia sunt in prima causa, ideo idem realiter per illimitationem suae perfectionis. Tunc arguo ...

Die stemmatischen Verhältnisse zwischen den drei Handschriften wurden bereits von Massimo Perrone[2] in seinen Prolegomena zur Edition des I. „Quodlibet“ analysiert.

Es ist Perrones Vermutung zuzustimmen, daß „cod. M eine Vorstufe des endgültig redigierten Textes des Quodlibet bieten“ dürfte. Dafür spricht, daß nur M das Bruchstück einer Quaestio utrum nunc tempus differat a tempore re vel ratione enthält, die übrigen Handschriften O und V hier jedoch unvollständig sind.[3]

[2] M. Perrone, Prolegomena, in: Heinrich von Lübeck, Quodlibet I, hrsg. von M. Perrone. Mit einer Einleitung von L. Sturlese (Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi I/1–3), Hamburg 2009, S. VII–XV.

[3] Siehe unten, S. 147, Anm. 3.

Die bessere Qualität („deutliche Prävalenz“)[4], die nach Perrone den cod. M auszeichnet, wird durch viele Stellen dieser Edition bestätigt. Der kritische Apparat verzeichnet jedenfalls sämtliche Varianten der Handschriften M, O und V und vermittelt einen Eindruck von der in die Freiheit, die sich die Kopisten von O und V beim Schreiben genommen haben.

III. TECHNISCHE ERLÄUTERUNGEN

1. Zum Text

Um das Lesen des Textes zu erleichtern, wurde die Schreibweise der codd. an die klassische angeglichen (so z. B. nichil: nihil, diffinicio: definitio, ydemptitas: identitas).

2. Zum Quellenapparat

Die im Quellenapparat benutzten und in abgekürzter Form zitierten Editionen werden im Literaturverzeichnis mit vollständigen Angaben aufgeführt. Den Quellennachweisen werden die jeweils neuesten kritischen Editionen zugrunde gelegt.

Das „cf.“ weist darauf hin, daß ein Zitat im Text nicht wörtlich und/oder ausdrücklich vom Verfasser angegeben wurde. Wörtliche Zitate oder Teile von Zitaten, die dem Wortlaut der Quelle genau entsprechen, werden durch “ ” hervorgehoben.

Bei Zitaten von griechischen Autoren wird zuerst auf die Originalausgabe, danach auf die von Heinrich von Lübeck benutzte lateinische Übersetzung hingewiesen. Auf die Angabe der Übersetzung wird bei nicht eindeutig bestimmbaren Zitaten von Aristoteles verzichtet.

3. Zum Variantenapparat

Der Variantenapparat ist negativ angelegt.

Unberücksichtigt bleiben im Apparat:

a) unwichtige Selbstkorrekturen der Schreiber;

b) die gelegentliche Randnumerierung von Thesen, Definitionen usw. sowie Glossen und Schemata, die vereinzelt in den Handschriften überliefert sind.

[4] M. Perrone, Prolegomena, a. a. O., S. XVII–XXI.

IV. ABKÜRZUNGEN

add.	addidit, -erunt etc.	iter.	iteravit
cap.	capitulum	lac.	lacuna
cf.	conferatur	lin.	linea
codd.	codices	mot.	motivus
coni.	conieci	om.	omisit
corr.	correxit	praem.	praemisit
del.	delevit, deletum	quaest.	quaestio
ed.	edidit, editio	sqq.	sequentes
ibid.	ibidem	sup. lin.	supra lineam
illeg.	illegibilis	suppl.	supplevit
in marg.	in margine	tract.	tractatus
inv.	invertit	transl.	translatio

LITERATURVERZEICHNIS

Aegidius Romanus, In I librum Sententiarum, Venetiis 1521 (Nachdruck Frankfurt a. M. 1968).
– Commentaria in octo libros physicorum Aristotelis, Lovanii 1546 (Nachdruck Frankfurt am Main 1966).
– Quaestiones de esse et essentia, Venetiis 1503 (Nachdruck Frankfurt a. M. 1968).
– Quodlibeta, Lovanii 1646 (Nachdruck Frankfurt a. M. 1966).
Albertus Magnus, Analytica posteriora, ed. A. Borgnet, Paris 1890 = Opera omnia 2, 1–232.
– Commentaria in I Sententiarum, ed. A. Borgnet, Paris 1893 = Opera omnia 25–26.
– De sex principiis. ed. R. Meyer, Münster i. W. 2006 = Opera omnia, editio Coloniensis 1,2.
– De IV coaequaevis, ed. A. Borgnet, Paris 1895 = Opera omnia 34, S. 307–798.
– De causis et processu universitatis a prima causa, ed. W. Fauser, Münster i. W. 1993 = Opera omnia, editio Coloniensis 5,2, S. 109–213.
– De causis proprietatum elementorum, ed. P. Hoßfeld, Münster i. W. 1980 = Opera omnia, editio Coloniensis 5,2, S. 292–329.
– Metaphysica, ed. B. Geyer, Münster i. W. 1960–1964 = Opera omnia, editio Coloniensis 16,1–2.
– Physica, ed. P. Hoßfeld, Münster i. W. 1987–1993 = Opera omnia, editio Coloniensis 4,1–2.
– Quaestiones super de animalibus. ed. E. Filthaut, Münster i. W. 1955 = Opera omnia, editio Coloniensis XII, S. 77–309.
Algazel, Metaphysica, ed. J. T. Muckle, Toronto 1933.
Aristoteles, Analytica priora et posteriora, ed. W. D. Ross, Oxford 1964.
– Analytica posteriora, translatio Iacobi, ed. L. Minio–Paluello – B. G. Dod, Brügge–Paris 1968 = Aristoteles Latinus 4,1, S. 5–107.
– Categoriae et Liber de interpretatione, ed. L. Minio-Paluello, Oxford 1949.
– De anima, ed. W. D. Ross, Oxford 1989.
– De anima, translatio Guillelmi, ed. R.-A. Gauthier, in: Thomas de Aquino, Sentencia libri De anima, Rom–Paris 1984.
– De caelo, ed. D. J. Allan, Oxford 1965.
– De caelo, translatio Guillelmi, in: Thomas de Aquino, In libros Aristotelis De caelo et mundo expositio, Rom 1886; In Aristotelis libros De caelo et mundo, De generatione et corruptione, Meteorologicorum, ed. R. M. Spiazzi, Turin–Rom 1952.
– De caelo, translatio Gerardi, ed. I. Opelt, in: Albertus Magnus, De caelo et mundo, Münster i. W. 1971.
– De generatione et corruptione, in: Opera, ex recensione I. Bekkeri, Berlin 1831–1870, I, S. 314–338.
– De generatione et corruptione, translatio vetus, ed. J. Judycka, Leiden 1986 = Aristoteles Latinus 9,1

– De interpretatione vel Periermeneias, translatio Boethii, ed. L. Minio-Paluello, Brügge–Paris 1965 = Aristoteles Latinus 2,1–2.
– Ethica Nicomachea, ed. I. Bywater, Oxford 1894.
– Ethica Nicomachea, translatio Roberti Grosseteste, ed. R.-A. Gauthier, Leiden–Brüssel 1972 = Aristoteles Latinus 26,1–3.
– Historia animalium, in: Opera, ex recensione I. Bekkeri, Berlin 1831–1870, I, S. 486–638.
– Metaphysica, ed. W. Jaeger, Oxford 1989.
– Metaphysica, translatio anonyma sive 'media', ed. G. Vuillemin-Diem, Leiden 1976 = Aristoteles Latinus 25,2.
– Physica, ed. W. D. Ross, Oxford ^{10}1990.
– Physica, translatio vetus, ed. F. Bossier – J. Brams, Leiden–New York 1990, Aristoteles Latinus 7,1–2.
– Topica et Sophistici elenchi, ed. W. D. Ross, Oxford 1958.
– Topica, translatio Boethii, ed. L. Minio-Paluello – B. G. Dod, Leiden 1969 = Aristoteles Latinus 5,1–3.

Auctoritates Aristotelis, ed. J. Hamesse, Löwen–Paris 1974 = Philosophes médiévaux 17.

Augustinus, De civitate Dei, ed. B. Dombart – A. Kalb, Turnhout 1955 = Corpus Christianorum. Series Latina 47–48.
– De diversis quaestionibus octoginta tribus, ed. A. Mutzenbecher, Turnhout 1975 = Corpus Christianorum. Series Latina 44A, S. 3–249.
– De Genesi ad litteram, ed. J. Zycha, Prag–Wien–Leipzig 1894 = Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum 28,1.
– De musica, PL 32, S. 1081–1194.
– De Trinitate. Libri XV, ed. W. J. Mountain – F. Glorie, Turnhout 1968 = Corpus Christianorum. Series Latina 50–50A.

Avencebrol, Fons vitae, ed. C. Baeumker, in: Baeumkers Beiträge 1 (1892–1895).

Averroes, Aristotelis Opera cum Averrois commentariis; Venetiis 1562–1574 (Nachdruck Frankfurt a. M. 1962).
– Commentarium magnum in Aristotelis De anima libros, ed. F. S. Crawford, Cambridge Mass. 1953 = Corpus commentariorum Averrois in Aristotelem, versionum Latinarum vol. 6,1.
– Commentum magnum super libro De caelo et mundo Aristotelis, ed. F. J. Carmody – R. Arnzen, Löwen 2003 = Recherches de Théologie et Philosophie médiévales. Bibliotheca 4.1.1–2.
– In Aristotelis librum II (α) Metaphysicorum commentarius, ed. G. Darms, Freiburg i. Ü. 1966 = Thomistische Studien 11.
– In librum V (Δ) Metaphysicorum Aristotelis commentarius, ed. R. Ponzalli, Bern 1971 = Scritti pubblicati sotto gli auspici della Società Svizzera di Scienze morali 13.

Avicenna, Liber de anima seu Sextus de naturalibus, ed. S. Van Riet, Löwen–Leiden 1968–1972.
– (Metaphysica) Liber de philosophia prima sive scientia divina, ed. S. Van Riet, Löwen–Leiden 1977–1980.

Biblia Sacra iuxta Vulgata versionem, ed. R. Weber (adiuvantibus B. Fischer – I. Gribomont – H. F. D. Sparks – W. Thiele), Stuttgart ^{5}2003.

Boethius, De sancta trinitate, ed. C. Moreschini, in: Opuscula Theologica, München–Leipzig 2005, S. 163-181.
– In Categorias Aristotelis, PL 64, Sp. 159–294.
– In Isagogen Porphyrii commenta, ed. S. Brandt, Wien–Leipzig 1906 = Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum 48,1.
Bonaventura, Commentaria in quatuor libros Sententiarum magistri Petri Lombardi, Ad Claras Aquas [Quaracchi] 1882–1889 = Opera omnia 1–4.

Chartularium Universitatis Parisiensis, ed. H. Denifle – A. Chatelain, I, Paris 1889.

Dionysius ps.-Areopagita, De divinis nominibus, PG 3, Sp. 585–984.
– De divinis nominibus, ed. B. R. Suchla, Berlin–New York 1990 = Corpus Dionysiacum I.
– De divinis nominibus, translatio Ioannis Sarraceni, ed. P. Simon, in: Albertus Magnus, Super Dionysium De divinis nominibus, Münster i. W. 1972.
Durandus de S. Porciano, In Petri Lombardi Sententias Theologicas Commentariorum libri IV, Venetiis 1571.

Euclides, Elementa, ed. J. L. Heiberg– E. S. Stamatis, Leipzig 1969–1977.

Godefroid de Fontaines, Les quatre premiers Quodlibets de Godefroid de Fontaines, ed. M. De Wulf – A. Pelzer, Löwen 1904 = Les Philosophes Belges 2.
– Les Quodlibets cinq, six et sept de Godefroid de Fontaines, ed. M. De Wulf – J. Hoffmans, Löwen 1914 = Les Philosophes Belges 3.
– Les Quodlibets treize et quatorze de Godefroid de Fontaines, ed. J. Hoffmans, Löwen 1935 = Les Philosophes Belges 5,3–4.
Guillelmus de Ockham, Quaestiones in librum secundum sententiarum (Reportatio), ed. G. Gál, – R. Wood, New York 1981 = Opera Theologica V.

Henricus de Gandavo, Quodlibet I, ed. R. Macken, Löwen 1979 = Opera omnia 5.
– Quodlibeta, Parisiis 1518 (Nachdruck Löwen 1961).
– Quodlibet VII, ed. G. A. Wilson, Leuven 1991 = Opera omnia XI.
– Quodlibet IX, ed. R. Macken, Leuven 1983 = Opera omnia XIII.
– Quodlibet XV, ed. G. Etzkorn–G. A. Wilson, Leuven 2007 = Opera omnia XX.
– Summa quaestionum ordinariarum, Parisiis 1520 (Nachdruck St. Bonaventure 1953) = Franciscan Institute Publications. Text series 5.

Ioannes Duns Scotus, Ordinatio, Liber Primus, Distinctiones 26–48, Vatikanstadt 1963 = Opera omnia VI.
– Lectura in Librum Primum Sententiarum, Vatikanstadt = Opera Omnia XVII

Liber de causis, ed. A. Pattin, in: Tijdschrift voor filosofie 28 (1966), S. 134–203.
Liber sex principiorum, ed. L. Minio-Paluello – B. G. Dod, Brügge–Paris 1966 = Aristoteles Latinus 1,6–7.

Petrus Aureolus, Scriptum super primum sententiarum, II-VIII, ed. E. M. Buytaert, New York 1956 = Franciscan Institute Publications, 3

– Commentaria in Primum Librum Sententiarum, Rom 1596.

Petrus Lombardus, Sententiae in IV libris distinctae, Ed. tertia, Grottaferrata 1971–1981 = Spicilegium Bonaventurianum 4–5.

Porphyrius, Isagoge, ed. A. Busse, Berlin 1887 = Commentaria in Aristotelem Graeca 4,1.

– Isagoge, translatio Boethii, ed. L. Minio-Paluello – B. G. Dod, Brügge–Paris 1966 = Aristoteles Latinus 1,6–7, S. 5–31.

Prose Salernitan questions, ed. B. Lawn, London 1979 = Auctores Britannici Medii Aevi V

Rogerus Marston, Quodlibeta Quatuor, ed. G. Etzkorn – I. C. Brady, Quaracchi 1968 = Bibliotheca Franciscana Scholastica Medii Aevi XXVI.

Thémistius, Commentaire sur le Traité de l'ame d'Aristote, par G. Verbeke, Löwen–Paris 1957 = Corpus Latinum Commentariorum in Aristotelem Graecorum.

Thomas de Aquino, De ente et essentia, in: Opera omnia 43, Rom 1976, S. 369–381.

– De mixtione elementorum, in: Opera omnia 43, Rom 1976, S. 155–157.

– De motu cordis, in: Opera omnia 43, Rom 1976, S. 127–130.

– De substantiis separatis, in: Opera Omnia 40, Rom 1969, S. 41–80.

– In duodecim libros Metaphysicorum Aristotelis expositio, ed. M. R. Cathala – R. M. Spiazzi, Turin ^{2}1971.

– In libros Aristotelis Meteorologicorum, in: Opera omnia 3, Rom 1886, S. 325–421; ed. R. M. Spiazzi, in: In Aristotelis libros De caelo et mundo, De generatione et corruptione, Meteorologicorum expositio, Turin–Rom 1952, S. 391–510/584–685.

– In octo libros Physicorum Aristotelis expositio, ed. M. Maggiòlo, Turin–Rom 1965.

– Quaestiones de quolibet, ed. R.-A. Gauthier, in: Opera omnia 25,1–2, Rom–Paris 1996.

– Quaestiones disputatae de malo, ed. P.-M. Gils, in: Opera omnia 23, Rom–Paris 1982.

– Quaestiones disputatae de potentia, ed. P. M. Pession, in: Quaestiones disputatae II, Turin–Rom ^{10}1965, S. 7–276.

– Quaestiones disputatae de veritate, ed. A. Dondaine, in: Opera omnia 22,1–3, Rom 1970–1975.

– Scriptum super libros Sententiarum Petri Lombardi I–IV, ed. P. Mandonnet – F. Moos, Paris 1929–1947.

– Summa contra Gentiles, in: Opera omnia 13–14, Rom 1918–1926.

– Summa theologiae, Alba-Roma 1962.

Thomas Sutton, Quodlibeta, ed. M. Schmaus –M. Gonzalez – Haba, München 1969.

HENRICI DE LUBECKE

QUODLIBET II

EDIDIT
UBALDO VILLANI-LUBELLI

QUAESTIO 1
UTRUM CIRCUMSCRIPTO INTELLECTU DIVINO
ESSENTIA SIT FECUNDA AD PRODUCTIONEM VERBI

(1) Quaerebantur quaedam de Deo, quaedam de creaturis. De Deo quaerebantur quaedam secundum se, quaedam in ordine ad creaturas. De Deo secundum se et his, quae sunt intrinseca deitati, quaerebatur unum. Et erat, utrum circumscripto intellectu divino essentia divina sit fecunda ad productionem Verbi.

(2) Arguebatur primo, quod sic. Illud, quod est totale et sufficiens principium productionis alicuius, hoc habet fecunditatem producendi quolibet alio circumscripto. Essentia divina est huiusmodi. Ergo etc. Maior patet. Minor probatur. Illud est totale principium productivum, in quo productum inquantum productum assimilatur producenti. Hoc autem est essentia, quia principium, in quo Filius assimilatur Patri, est essentia. Ergo etc.

(3) Contra. "Natura est determinata ad unum"[1]). Si ergo natura divina esset totale principium productionis Verbi, ab eadem natura ut a principio elicitivo nulla persona posset produci. Ergo non essent nisi duae personae in divinis.

(4) Ad intellectum quaestionis praemittendum est, quod intentio quaerentis, ut apparet ex argumentis, non quaerit nisi de circumscriptione principii elicitivi. Non enim facit mentionem de circumscriptione talium, sine quibus principium elicitivum, totale etiam, non potest aliquid elicere, cuiusmodi sunt illa, quae faciunt principium elicitivum esse in supposito. Verbi gratia: Quantumcumque humanitas sit totale principium elicitivum generationis, tamen humanitas non generat, sed suppositum habens eam. Sic dato, quod essentia vel natura divina sit totale principium generationis Filii et spirationis, tamen actum non elicit, sed suppositum relativum habens eam, et ideo ab actu eliciendi non possunt circumscribi ea, quae faciunt essentiam in supposito, cuiusmodi sunt proprietates relativae. Quaeritur ergo in quaestione, ut apparet ex argumentis, utrum divina natura aut essentia sit totalis ratio elicitiva in productione dato etiam, quod necessario concurrat aliquid aliud, quod faciat eam esse in supposito.

[1]) Thom., Quaest. disp. de pot. 3 15; Pession 84a

4 quaedam[1] ... Deo[1]: de Deo quaedam O | quaerebantur[2] quaedam[1] *inv.* V 5 creaturas *add. et del.* in ordine ad creata M 6 unum ... erat *om.* OV 8 arguebatur: arguitur V 9 productionis: producendi O | producendi *add.* illud O | circumscripto *add.* sed M 11 in ... productum[1] *om.* V | inquantum: ut O 12 hoc: huius O | quia: que O | principium: primum V 15 productionis: productivum V | a *om.* V 20 totale ... (21) elicitivum *om. sed suppl. in marg.* O 21 elicitivum *om.* V 22 generat: generatur V 25 ab actu: ad actum O 27 ex: in OV 28 totalis: totale O 29 faciat: facit OV | esse ... supposito: in supposito esse V

(5) Circa hanc quaestionem sic procedam. Primo[2]) tractabo in generali diversos modos dicendi de hac materia. Secundo[3]) respondebo ad quaestionem secundum exigentiam terminorum, per quos proponitur.

(6) Circa primum advertendum, quod de hac materia sunt tres modi dicendi.

(7) Dicebant enim quidam[4]), quod diversitatem emanationum, cuiusmodi sunt generatio et spiratio, necesse sit reducere in diversa principia proxima, quamvis possint habere unum et idem principium remotum. Natura ergo non potest esse adaequatum principium elicitivum utriusque emanationis. Sed natura cum intellectu erit principium elicitivum unius et natura cum voluntate alterius.

(8) Sed alii[5]) dicunt oppositum, scilicet quod "natura divina seu essentia est totale principium omnium actionum, quae competunt naturae divinae et ad intra et ad extra, ordine tamen quodam ita, quod, licet haec natura ad omnes huiusmodi actus sit fecunda, tamen illa fecunditas expletur quodam ordine".

(9) Quod patet sic. Oportet unam personam non esse productam, sed producentem. Quod patet ex dictis, quia natura nullum actum elicit nisi ut in supposito, et illa eadem natura non potest esse in alia persona, puta secunda, nisi per actum aliquem expleatur fecunditas prima, et per expletionem illius personae fecunditatis constituitur prima persona producta, quae est in ordine secunda. Similiter eadem natura non potest esse in tertia persona nisi expleta fecunditate secunda, per cuius expletionem constituitur secunda producta persona, quae est in ordine tertia. Et tunc in eadem essentia vel natura non remanet aliqua fecunditas nisi ad extra, per cuius expletionem ab eadem essentia tamquam totali principio modo iam dicto ordine quodam producitur creatura. Et sic patet, quod essentia divina est totale principium elicitivum omnium actionum divinarum.

(10) Et illud est valde rationabiliter dictum, quia videmus, quod in creaturis, ubi multiplicatur natura secundum numerum, ipsa natura est sufficiens principium communicandi se in diversitate numerali[6]). Cum ergo ex perfectione naturae divinae procedat, quod non distinguitur realiter in suppositis, multo fortius sibi debet attribui, quod sit totale principium suae communicationis.

[2]) cf. infra pp. 4,33–6,94
[3]) cf. infra pp. 6,95–12,286
[4]) cf. Ioann. Duns Scot., Lect. I 13; Civ. Vaticana 1966, 172,23–173,12
[5]) cf. Thom. Sutton, Quodl. IV 4; Schmaus 529,18–24; Thom., I Sent. 10 1 1; Mandonnet–Moos 262–263; 20 1 3 2; Mandonnet–Moos 509
[6]) cf. Durand., I Sent. 7 2,n.19–21; Venetiis 1517, 33r

30 hanc: istam V | primo: quod O 33 modi dicendi: opiniones V 35 sit *om.* M 36 et idem *om.* OV 38 erit: est O | et *om.* M 41 huiusmodi *ex* huius *corr.* O 42 actus *ex* accidens *corr.* V 43 esse *om.* M 44 ut *add.* est O *om.* V | in *om. sed suppl. sup. lin.* O 47 prima persona *inv.* V | est *om.* O 48 esse *om. sed suppl. sup. lin.* O 49 constituitur *om. sed suppl. in marg.* O | constituitur ... (51) expletionem *om.* M | est ... ordine: in ordine est O 57 sibi debet *inv.* M 58 suae *om.* O

(11) Sed aliqui moderni[7]) dicunt istum modum dicendi esse temperandum eo, quod "vere dicatur essentia esse principium elicitivum actus quantum ad id, quod in actu tali aliquid communicatur, non autem quantum ad id, quod in actu producitur".

(12) Ad cuius evidentiam sciendum, quod secundum eos[8]) in actu generationis Filii in divinis communicatur natura, quia manet eadem numero in generante et generato, producitur autem proprietas relativa, quia illa tantum est in Filio et non in generante. Cum ergo in generante sunt duo, essentia et relatio, in genito similiter sunt duo, essentia et relatio, alia tamen a relatione priori. Et ideo essentia communicatur et relatio producitur. Ergo essentia debet dici principium elicitivum actus quantum ad id, quod per eum aliquid communicatur. Proprietas erit autem principium elicitivum actus quantum ad id, quod per eum constituitur.

(13) Sed illud non videtur rationabiliter dici.

(14) Primo, quia producens inquantum tale debet continere productum aut modo univoco, et sic est aeque perfectum, aut modo aequivoco, et sic est perfectum. Sed paternitas in Patre neutro modo potest continere filiationem in Filio. Non primo modo, quia talis continentia non attenditur nisi inter illa, quae sunt eiusdem speciei, quod non est verum de paternitate et filiatione. Nec secundo modo, quia tunc paternitas esset perfectior quam filiatio et personae non essent aequales in perfectione, quod est erroneum.

(15) Secundo sic. Relatio in Filio, quae ponitur esse producta, aut accipitur, ut comparatur ad essentiam, aut ut comparatur ad oppositum. Si primo modo, sic est idem essentiae et per consequens ab eodem est elicitive, a quo essentia. Si accipiatur, ut comparatur ad oppositum, ut sic etiam non potest esse elicitive a respectu in Patre, qui sibi opponitur. Probatio. Formae habentes oppositionem quocumque genere oppositionis sic se habent, quod impossibile est, quod una sit per se ratio elicitiva alterius, sicut impossibile, quod per se ratio elicitiva calefactionis vel caloris sit frigiditas. Ergo cum proprietas relativa in gignente et genito habeant oppositionem, impossibile est, quod una sit ratio elicitiva alterius.

(16) Tertio sic. Omnis forma, quae est ratio agendi aliquam actionem realem respectu termini realis, omnis talis potest fundare relationem realem respectu talis

[7]) cf. Durand., I Sent. 7 2,nn.19–21; Venetiis 1571, 33r; 11 1,n.7; Venetiis 1571, 42v
[8]) cf. Durand., I Sent. 7 2,n.25; Venetiis 1571, 33r–v

59 moderni *om.* O | dicendi *om.* V 63 quia: que O 64 quia: que O | tantum est *inv.* V 65 in generante[1]: autem V | genito *add.* sicut V 66 sunt *om.* V | relatio *om. et suppl in marg.* in generante V 67 aliquid ... (68) eum *om.* V erit autem *inv.* O 68 actus *om.* O 69 sed: si M | illud: istud V | dici: dictum O 70 quia: que O | aut *om.* MO 73 quia: que O 76 et *add.* sic V 77 in Filio: et filiatio O 78 oppositum *ex* suppositum *corr.* O 79 consequens *add.* est O | est *om.* OV | quo *add.* est V | accipiatur *sup. lin. add.* secundo modo O 80 a *ex* actus *corr.* O | respectu *om. sed suppl. in marg.* O 81 in *ex* a *corr.* O | oppositionem: opinionem V 83 per se *om. sed suppl. sup. lin.* M 84 alterius … caloris: caloris vel calefactionis V | impossibile *add.* est O 84 relativa ... gignente: in gignente relativa V | habeant: habeat V 85 una *om.* M 86 aliquam: aliqua V 87 omnis *add.* vel V