

Philosophische Bibliothek

Immanuel Kant  
Briefwechsel

in zwei Bänden

Meiner







IMMANUEL KANT

# Briefwechsel

Auswahl und Anmerkungen von  
OTTO SCHÖNDÖRFFER

Bearbeitet von  
RUDOLF MALTER

Mit einer Einleitung von  
RUDOLF MALTER  
und  
JOACHIM KOPPER

FELIX MEINER VERLAG  
HAMBURG

PHILOSOPHISCHE BIBLIOTHEK BAND 52a/b

Im Digitaldruck »on demand« hergestelltes, inhaltlich mit der ursprünglichen Ausgabe identisches Exemplar.

Bibliographische Information der Deutschen Nationalbibliothek:  
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über *portal.dnb.de* abrufbar.  
ISBN 978-3-7873-5077-3 (2 Bände)

Kontaktadresse nach EU-Produktsicherheitsverordnung:  
Felix Meiner Verlag GmbH  
Richardstraße 47, 22081 Hamburg  
info@meiner.de

3., erweiterte Auflage

© Felix Meiner Verlag GmbH, Hamburg 1986.  
Alle Rechte vorbehalten. Der Verlag behält sich die Verwertung der urheberrechtlich geschützten Inhalte dieses Werkes für Zwecke des Text- und Data-Minings (§ 44 b UrhG) vor. Jegliche unbefugte Nutzung ist hiermit ausgeschlossen.  
Gesamtherstellung: Libri Plureos GmbH.  
Gedruckt in Deutschland.

## Inhalt

Vorbemerkung zur dritten Auflage	XVIII
Einleitung. Von Rudolf Malter und Joachim Kopper	XIX
Vorbericht des Verlages (zur zweiten Auflage)	LXXII

### IMMANUEL KANT · BRIEFWECHSEL

<b>1749</b>				
Nr. 1	[AA 2]	23. August	an Albrecht von Haller (?)	S. 1
<b>1754</b>				
2	[3]	10. August	an ... v. Hülsen	2
<b>1756</b>				
3	[5]	8. April	an König Friedrich II.	2
<b>1758</b>				
4	[7]	11. Dezember	an Rektor und Senat	3
5	[8]	12. Dezember	an die philosophische Fakultät	4
6	[9]	14. Dezember	an die russische Kaiserin Elisabeth	5
<b>1759</b>				
7	[11]	27. Juli	von Johann Georg Hamann	6
8	[13]	28. Oktober	an Johann Gotthelf Lindner	16
9, 10	[14, 15]	—	von Johann Georg Hamann (2 Briefe)	18
11	[17]	Ende Dez.	von Johann Georg Hamann	22
<b>1760</b>				
12	[19]	6. Juni	an Ludwig Ernst Borowski	29
<b>1761</b>				
13	[21]	6. März	an Ludwig Ernst Borowski	30
<b>1762</b>				
14	[25]	12. Juni	von Maria Charlotta Jacobi, geb. Schwinck	31
<b>1763</b>				
15	[26]	1. März	von Johann Heinrich Kant	31
16	[27]	28. Juni	an Johann Heinrich Samuel Formey	32
<b>1765</b>				
17	[30]	24. Oktober	an König Friedrich II.	34
18	[31]	29. Oktober	an Carl Joseph Maximilian Freiherrn v. Fürst u. Kupferberg	35
19	[32]	4. November	von Carl Joseph Maximilian Freiherrn v. Fürst u. Kupferberg	36
20	[33]	13. November	von Johann Heinrich Lambert	36
21	[34]	31. Dezember	an Johann Heinrich Lambert	40
<b>1766</b>				
22	[37]	3. Februar	von Johann Heinrich Lambert	43
23	[38]	7. Februar	an Moses Mendelssohn	49

24	[39]	8. April	an Moses Mendelssohn	50
<b>1768</b>				
25	[40]	9. Mai	an Johann Gottfried Herder	55
26	[41]	November	von Johann Gottfried Herder	57
<b>1769</b>				
27	[47]	15. Dezember	an Simon Gabriel Suckow	61
<b>1770</b>				
28	[51]	16. März	an Carl Joseph Maximilian Freiherrn v. Fürst u. Kupferberg	63
29	[52]	19. März	an König Friedrich II.	65
30	[53]	31. März	Kabinettsorder König Friedrichs II.	66
31	[55]	31. August	an Marcus Herz	67
32	[56]	2. September	an Carl Joseph Maximilian Freiherrn v. Fürst u. Kupferberg	68
33	[57]	2. September	an Johann Heinrich Lambert	69
34	[58]	11. September	von Marcus Herz	72
35	[59]	27. September	an Marcus Herz	75
36	[61]	13. Oktober	von Johann Heinrich Lambert	76
37	[62]	8. Dezember	von Johann Georg Sulzer	85
38	[63]	25. Dezember	von Moses Mendelssohn	87
<b>1771</b>				
39	[65]	10. März	von David Ruhnken	91
40	[67]	7. Juni	an Marcus Herz	93
41	[68]	9. Juli	von Marcus Herz	96
<b>1772</b>				
42	[70]	21. Februar	an Marcus Herz	99
43	[71]	14. April	an König Friedrich II.	107
44	[72]	1. Oktober	an ... (?)	107
45	[73]	25. Dezember	von Christoph Martin Wieland	108
<b>1773</b>				
46	[74]	1. Februar	von Christoph Martin Wieland	108
47	[76]	3. Juli	von Johann Heinrich Kant	110
48	[77]	25. Oktober	an Friedrich Nicolai	112
49	[79]	gegen Ende 1773	an Marcus Herz	112
<b>1774</b>				
50	[81]	8. Februar	von Johann Caspar Lavater	116
51	[86]	6. April	an Johann Georg Hamann	118
52	[87]	7. April	von Johann Georg Hamann	120
53	[88]	8. April	an Johann Georg Hamann	123
54	[89]	April	von Johann Georg Hamann	126
55	[90]	8. April	von Johann Caspar Lavater	130
56	[93]	Mai oder Juni	an Carl Daniel Reusch	132
<b>1775</b>				
57	[96]	18. Februar	von Johann Georg Hamann	133
58	[99]	28. April	an Johann Caspar Lavater	134
59	[100]	nach d. 28. April	an Johann Caspar Lavater	139
60	[101]	13. Mai	von Johann Heinrich Kant mit Nachschrift seiner Frau	140

61	[102]	20. Mai	von Bertram	141
62	[104]	16. August	von Johann Heinrich Kant	142
1776				
63	[107]	21. Januar	von Johann Heinrich Kant	143
64	[109]	28. März	an Christian Heinrich Wolke	144
65	[110]	19. Juni	an Johann Bernhard Basedow	147
66	[112]	24. November	an Marcus Herz	148
1777				
67	[114]	22. März	an Friedrich Wilhelm Regge	150
68	[119]	12. August	an Abraham Jacob Penzel	152
69	[120]	20. August	an Marcus Herz	154
70	[121]	26. August	an Joachim Heinrich Campe	158
71	[122]	31. Oktober	an Joachim Heinrich Campe	160
1778				
72	[126]	4. Januar	von Johann Heinrich Kant	162
73	[127]	21. Februar	von Karl Abraham Freiherrn v. Zedlitz	164
74	[128]	26. Februar	an Friedrich Nicolai	165
75	[129]	28. Februar	von Karl Abraham Freiherrn v. Zedlitz	165
76	[130]	13. März	von Joachim Heinrich Campe (gekürzt)	166
77	[132]	28. März	von Karl Abraham Freiherrn v. Zedlitz	168
78	[133]	1. April	an Johann Gottlieb Immanuel Breitkopf	169
79	[134]	Anfang April	an Marcus Herz	170
80	[135]	13. Juli	an Moses Mendelssohn	173
81	[136]	29. Juli	an Wilhelm Crichton	174
82	[137]	1. August	von Karl Abraham Freiherrn v. Zedlitz	176
83	[138]	4. August	an Christian Heinrich Wolke	177
84	[140]	28. August	an Marcus Herz	179
85	[141]	20. Oktober	an Marcus Herz	181
86	[143]	24. November	von Marcus Herz (gekürzt)	182
87	[144]	15. Dezember	an Marcus Herz	183
1779				
88	[145]	Januar	an Marcus Herz	184
89	[146]	4. Februar	an Marcus Herz	186
90	[152]	4. Juli	an Johann Jacob Engel	187
1780				
91	[156]	9. Januar	an Carl Daniel Reusch	188
92	[157]	9. September	von Johann Friedrich Hartknoch	189
1781				
93	[160]	18. Januar	von Johann Ernst Lüdeke	190
94	[163]	1. Mai	an Carl Spener	191
95	[164]	1. Mai	an Marcus Herz	192
96	[165]	11. Mai	an Carl Spener	193
97	[166]	11. Mai	an Marcus Herz	194
98	[167]	7. Juni	an Gotthilf Christian Reccard	197
99	[168]	8. Juni	an Johann Erich Biester	199
100	[169]	3. August	an Johann Schultz	201
101	[172]	16. November	an Johann Bernoulli	201

<b>1782</b>				
102	[174]	22. Februar	an Johann Bernoulli	204
103	[179]	27. Juni	an Johann Erich Biester	205
104	[180]	10. September	von Johann Heinrich Kant mit Nachschrift seiner Frau	207
105	[182]	22. Oktober	an Johann Friedrich Reichardt	209
106	[183]	1. November	von Carl Ehregott Mangelsdorff	210
107	[188]	31. Dezember	an Johann Daniel Metzger	211
<b>1783</b>				
108	[190]	10. April	von Moses Mendelssohn	212
109	[—]	20. April	an die philosophische Fakultät	213
110	[196]	29. Mai	von Friedrich Victor Leberecht Plessing	215
111	[197]	14. Juni	an Carl Daniel Reusch	217
112	[200]	5. Juli	an Carl Daniel Reusch	218
113	[201]	13. Juli	von Christian Garve	219
114	[205]	7. August	an Christian Garve	225
115	[206]	16. August	an Moses Mendelssohn	233
116	[208]	21. August	von Johann Schultz	237
117	[209]	22. August	an Johann Schultz	238
118	[210]	26. August	an Johann Schultz	239
119	[211]	28. August	von Johann Schultz	242
120	[216]	24. Dezember	von Theodor Gottlieb v. Hippel	244
121	[217]	30. Dezember	an Carl Daniel Reusch	244
<b>1784</b>				
122	[218]	3. Februar	an Friedrich Victor Leberecht Plessing	245
123	[221]	17. Februar	an Johann Schultz	247
124	[223]	4. März	an Johann Schultz	249
125	[224]	15. März	an Theodor Gottlieb v. Hippel	250
126	[227]	29. März	an Carl Daniel Reusch	250
127	[229]	1. Mai	an Georg Friedrich v. Hülsen	251
128	[230]	7. Juli	an Georg Valentin Wachowski	252
129	[232]	9. Juli	an Theodor Gottlieb v. Hippel	253
130	[233]	10. Juli	von Christian Gottfried Schütz	254
131	[234]	5. August	an Johann Carl Linck (?)	257
132	[235]	23. August	von Christian Gottfried Schütz	258
133	[236]	31. Dezember	an Johann Erich Biester	259
<b>1785</b>				
134	[237]	18. Februar	von Christian Gottfried Schütz	260
135	[239]	21. April	von Johann August Heinrich Ulrich	263
136	[241]	13. Juni	an Carl Daniel Reusch	264
137	[243]	13. September	an Christian Gottfried Schütz	264
138	[244]	20. September	von Christian Gottfried Schütz	266
139	[247]	11. Oktober	von Gottlieb Hufeland	269
140	[248]	16. Oktober	von Moses Mendelssohn	270
141	[251]	8. November	von Johann Erich Biester (gekürzt)	272
142	[253]	13. November	von Christian Gottfried Schütz	273
143	[254]	25. November	an Marcus Herz	276
144	[255]	25. November	von Marcus Herz	277

145	[256]	Ende November	an Christian Gottfried Schütz	280
146	[257]	2. Dezember	an Marcus Herz	282
<b>1786</b>				
147	[259]	Februar	von Christian Gottfried Schütz	282
148	[6 des amtl. Schriftwechsels]	20. Februar	an die philosophische Fakultät	283
149	[260]	27. Februar	von Marcus Herz	284
150	[262]	19. März	von Christian Jacob Kraus	286
151	[264]	26. März	von Ludwig Heinrich Jakob	287
152	[266]	7. April	an Johann Bering	290
153	[267]	7. April	an Marcus Herz	292
154	[268]	7. April	an Gottlieb Hufeland	293
155	[271]	12. Mai	von Johann Benjamin Erhard	294
156	[273]	26. Mai	an Ludwig Heinrich Jakob	298
157	[275]	11. Juni	von Johann Erich Biester	299
158	[276]	17. Juli	von Ludwig Heinrich Jakob (gekürzt)	305
159	[277]	8. August	von Johann Erich Biester (gekürzt)	309
160	[279]	21. September	von Johann Bering	309
161	[280]	29. September	an Theodor Gottlieb v. Hippel	310
162	[284]	9. Dezember	von Johann Heinrich Samuel Formey	311
163	[286]	29. Dezember	von Karl Friedrich Bahrdt	312
<b>1787</b>				
164	[288]	29. Januar	an Karl Friedrich Bahrdt	312
165	[289]	29. Februar	von Johann Joseph Kausch (gekürzt)	313
166	[293]	16. April	von Jakob Friedrich Abel	314
167	[297]	14. Mai	von Daniel Jenisch	315
168	[298]	28. Mai	von Johann Bering	317
169	[299]	vor Juni	an Ludwig von Baczko	319
170	[300]	25. Juni	an Christian Gottfried Schütz	319
171	[301]	28. Juli	von Ludwig Heinrich Jakob	321
172	[302]	2. September	an Theodor Gottlieb v. Hippel	323
173	[303]	11. September (?)	an Ludwig Heinrich Jakob	324
174	[305]	12. Oktober	von Carl Leonhard Reinhold	325
175	[307]	6. November	an David Friedländer	330
176	[312]	24. Dezember	an Marcus Herz	332
177	[313]	28. u. 31. Dez.	an Carl Leonhard Reinhold	333
<b>1788</b>				
178	[318]	19. Januar	von Carl Leonhard Reinhold (gekürzt)	337
179	[319]	8. Februar	von Johann Joachim Spalding	340
180	[320]	1. März	von Carl Leonhard Reinhold	342
181	[322]	7. März	an Carl Leonhard Reinhold	344
182	[324]	16. April	von Friedrich Gottlob Born	345
183	[327]	7. Juni	an Carl Friedrich Ludwig Albrecht Reichsgraf von Finkenstein	347
184	[330]	23. Juni	von Christian Gottfried Schütz	348
185	[337]	22. Oktober	von Andreas Richter	350
186	[338]	25. Oktober	von Johann Christoph Berens	353
187	[340]	25. November	an Johann Schultz	355
188	[341]	November	an Carl Daniel Reusch	359

1789				
189	[343]	21. Februar	von Carl Christian Erhard Schmid	359
190	[345]	28. Februar	von Ludwig Heinrich Jakob	362
191	[346]	1. März	von Heinrich Jung-Stilling	365
192	[347]	nach d. 1. März	an Heinrich Jung-Stilling (Bruchstück und Entwurf)	367
193	[348]	7. März	von Johann Erich Biester	368
194	[349]	27. März	an König Friedrich Wilhelm II.	370
195	[351]	7. April	von Marcus Herz	370
196	[352]	7. April	von Salomon Maimon	372
197	[353]	9. April	von Carl Leonhard Reinhold	374
198	[356]	23. April	von Ernst Ferdinand Klein	376
199	[359]	12. Mai	an Carl Leonhard Reinhold	377
200	[360]	19. Mai	an Carl Leonhard Reinhold	385
201	[361]	24. Mai	an Salomon Maimon	394
202	[362]	26. Mai	an Marcus Herz	395
203	[366]	14. Juni	von Carl Leonhard Reinhold	402
204	[368]	18. Juni	von Johann Gottfried Hasse	406
205	[370]	Juli	von Salomon Maimon	407
206	[371]	1. August	von Jacob Sigismund Beck	409
207	[373]	21. August	von Johann Heinrich Kant	410
208	[375]	30. August	an Friedrich Heinrich Jacobi	412
209	[377]	September	an Johann Wilhelm Andreas Kosmann	415
210	[379]	5. September	an Johann Friedrich Hartknoch	416
211	[382]	21. September	an Carl Leonhard Reinhold	416
212	[385]	2. Oktober	an François Théodore de la Garde	417
213	[386]	9. Oktober	von Johann Benjamin Jachmann (gekürzt)	418
214	[387]	15. Oktober	an François Théodore de la Garde	420
215	[389]	16. November	von Friedrich Heinrich Jacobi	421
216	[392]	1. Dezember	an Carl Leonhard Reinhold	425
217	[393]	14. Dezember	Für Friedrich Heinrich Jacobi	427
218	[394]	15. Dezember	von Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter	427
219	[396]	29. Dezember	an Johann Erich Biester	433

### Band 2 (PhB 52b)

1790				
220	[397]	6. Januar	an Theodor Gottlieb v. Hippel	435
221	[399]	21. Januar	an François Théodore de la Garde	435
222	[400]	21. Januar	an Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter	437
223	[405]	9. Februar	an François Théodore de la Garde	438
224	[409]	3. März	von Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter (gekürzt)	439
225	[410]	6. März	von Ludwig Ernst Borowski	443
226	[411]	zwischen 6. u. 22. März	an Ludwig Ernst Borowski	444
227	[412]	9. März	an François Théodore de la Garde	447

228	[414]	25. März	an François Théodore de la Garde	448
229	[419]	20. April	an Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter	450
230	[420]	20. April	von Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter (gekürzt)	452
231	[423]	29. April	an Friedrich Nicolovius	457
232	[426]	4. Mai	von Ludwig Heinrich Jakob	458
233	[428]	10. Mai	an Friedrich Nicolovius	461
234	[430]	15. Mai	von Salomon Maimon	462
235	[436]	29. Juni	an Johann Schultz	465
236	[437]	2. August	an Johann Schultz	465
237	[438]	5. August	an Johann Friedrich Blumenbach	466
238	[439]	5. August (?)	an Abraham Gotthelf Kästner	467
239	[441]	15. August	an Johann Schultz	468
240	[442]	16. August	an Johann Schultz	468
241	[443]	28. August	von Johann Friedrich Reichardt	469
242	[444]	2. September	an François Théodore de la Garde	471
243	[445]	2. September	an Johannes Elert Bode	472
244	[447]	vor d. 25. Sept.	(von August Wilhelm Rehberg)	472
245	[448]	vor d. 25. Sept.	an August Wilhelm Rehberg	474
246	[451]	2. Oktober	von Abraham Gotthelf Kästner	478
247	[452]	14. Oktober	von Johann Benjamin Jachmann (gekürzt)	481
248	[453]	15. Oktober	an Johann Friedrich Reichardt	490
249	[454]	15. Oktober	an Marcus Herz	491
250	[456]	19. Oktober	an François Théodore de la Garde	492
251	[459]	18. November	an Friedrich Nicolovius	492
252	[460]	13. Dezember	von Christoph Friedrich Hellwag	493
1791				
253	[461]	3. Januar	an Christoph Friedrich Hellwag	502
254	[466]	19. April	an Johann Friedrich Gensichen (Übersetzung)	506
255	[469]	9. Mai	an Jakob Sigismund Beck	508
256	[474]	14. Juni	von Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter	510
257	[478]	August	von Fräulein Maria von Herbert	513
258	[479]	August (?)	von Ludwig Ernst Borowski	514
259	[480]	2. August	an François Théodore de la Garde	514
260	[482]	18. August	von Johann Gottlieb Fichte	515
261	[483]	2. September	von Johann Gottlieb Fichte	516
262	[485]	16. September	an Ludwig Ernst Borowski	521
263	[486]	20. September	von Salomon Maimon	522
264	[487]	21. September	an Carl Leonhard Reinhold	525
265	[488]	27. September	an Jakob Sigismund Beck	527
266	[489]	6. Oktober	von Jakob Sigismund Beck	530
267	[491]	15. Oktober	an Samuel Gottlieb Wald	533
268	[493]	24. Oktober	an Theodor Gottlieb v. Hippel	533
269	[494]	28. Oktober	an François Théodore de la Garde	534
270	[495]	30. Oktober	von Georg Christoph Lichtenberg	535

271	[496]	2. November	an Jacob Sigismund Beck	536
272	[497]	6. November	von Johann Benjamin Erhard	539
273	[499]	11. November	von Jacob Sigismund Beck	543
<b>1792</b>				
274	[500]	20. Januar	an Jacob Sigismund Beck	546
275	[501]	23. Januar	von Johann Gottlieb Fichte	550
276	[503]	26. Januar	an Johann Heinrich Kant	551
277	[504]	2. Februar	an Johann Gottlieb Fichte	552
278	[505]	8. Februar	von Johann Heinrich Kant	554
279	[506]	17. Februar	von Johann Gottlieb Fichte	557
280	[507]	24. Februar	an Christian Gottlieb Selle	558
281	[508]	6. März	von Johann Erich Biester	560
282	[509]	30. März	an François Théodore de la Garde	562
283	[510]	Frühjahr	an Fräulein Maria von Herbert (Entwurf)	563
284	[514]	8. Mai	an ... (?)	566
285	[515]	31. Mai	von Jacob Sigismund Beck	567
286	[516]	12. Juni	an François Théodore de la Garde	570
287	[517]	18. Juni	von Christian Garve	571
288	[518]	18. Juni	von Johann Erich Biester	572
289	[519]	Sommer	an Alexander Fürst von Beloselsky (Entwurf)	573
290	[520]	3. Juli	an Jacob Sigismund Beck	576
291	[522]	30. Juli	an Johann Erich Biester	578
292	[523]	6. August	von Johann Gottlieb Fichte	579
293	[526]	Ende August	an die theologische Fakultät [in Königs- berg] (Entwurf)	581
294	[527]	8. September	von Jacob Sigismund Beck Bemerkungen Kants	583 585
295	[529]	17. September	von Friedrich Bouterwek	590
296	[530]	22. September	von Johann Erich Biester	592
297	[531]	28. September	an Theodor Gottlieb v. Hippel	593
298	[533]	2. Oktober	an François Théodore de la Garde	593
299	[534]	12. Oktober	von Ludwig Ernst Borowski	594
300	[536]	16. Oktober	an Rudolph Gottlob Rath	595
301	[537]	16. [17.] Oktober	an Jacob Sigismund Beck	596
302	[538]	17. Oktober	von Johann Gottlieb Fichte	598
303	[540]	24. Oktober	an Ludwig Ernst Borowski	599
304	[541]	24. Oktober	von Ludwig Ernst Borowski	600
305	[545]	10. November	von Jacob Sigismund Beck	601
306	[548]	30. November	von Salomon Maimon	604
307	[549]	4. Dezember	an Jacob Sigismund Beck	609
308	[551]	21. Dezember	an François Théodore de la Garde	612
309	[552]	21. Dezember	an Johann Benjamin Erhard	613
310	[553]	21. Dezember	an Carl Leonhard Reinhold	615
<b>1793</b>				
311	[554]	Januar	von Maria von Herbert	615
312	[555]	4. Januar	an François Théodore de la Garde	619
313	[557]	17. Januar	von Johann Benjamin Erhard	620

314	[558]	21. Januar	von Carl Leonhard Reinhold	622
315	[559]	11. Februar	an Elisabeth Motherby	625
316	[560]	15. Februar	an Johann Carl Linck	625
317	[564]	22. März	an Carl Spener	626
318	[565]	2. April	von Johann Gottlieb Fichte	627
319	[569]	15. April	an Johann Carl Linck	628
320	[571]	30. April	von Jacob Sigismund Beck	630
321	[572]	Mai	an Abraham Gotthelf Kästner	632
322	[573]	Mai	an Georg Christoph Lichtenberg (Entwurf)	633
323	[574]	4. Mai	an Carl Friedrich Stäudlin	634
324	[575]	Mai	an Matern Reuß (Entwurf in zwei Bruchstücken)	636
325	[576]	7. Mai	an Friedrich Bouterwek	637
326	[577]	7. Mai	an Carl Leonhard Reinhold	638
327	[578]	12. Mai	an Johann Gottlieb Fichte	639
328	[583]	16. August	an Georg Heinrich Ludwig Nicolovius	640
329	[584]	18. August	an Jacob Sigismund Beck	642
330	[585]	24. August	von Jacob Sigismund Beck	643
331	[587]	30. August	an [Johann Carl Linck (?)]	646
332	[591]	20. September	von Johann Gottlieb Fichte	647
333	[592]	20. September	[an Carl August von Struensee] (Entwurf)	649
334	[593]	20. September	an François Théodore de la Garde	650
335	[596]	5. Oktober	von Johann Erich Biester	651
336	[605]	23. November	von Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter	652
337	[607]	5. Dezember	von Theodor Gottlieb v. Hippel	654
338	[609]	13. Dezember	an Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter	657
339	[612]	22. Dezember	von Johanna Eleonora Schultz	657
<b>1794</b>				
340	[617]	18. Februar	an Christian Wilhelm Schwenckner	659
341	[618]	4. März	von Johann Erich Biester (gekürzt)	660
342	[620]	28. März	an Carl Leonhard Reinhold	662
343	[621]	10. April	an Johann Erich Biester	664
344	[622]	12. April	von Georg Samuel Albert Mellin	665
345	[625]	18. Mai	an Johann Erich Biester	667
346	[628]	13. Juni	von Friedrich Schiller	668
347	[630]	17. Juni	von Jacob Sigismund Beck	669
348	[631]	17. (?) Juni	von Johann Gottlieb Fichte	672
349	[632]	27. Juni	von Johann Heinrich Campe	673
350	[633]	29. Juni	an [Johann Erich Biester]	675
351	[634]	1. Juli	an Jacob Sigismund Beck	676
352	[635]	16. Juli	an Johann Heinrich Campe	677
353	[639]	16. September	von Jacob Sigismund Beck	678
354	[640]	1. Oktober	Kabinettsordre König Friedrich Wilhelms II. (Entwurf)	680
355	[641]	6. Oktober	von Johann Gottlieb Fichte	681

356	[642]	nach dem 12. Oktober	an König Friedrich Wilhelm II. (Entwurf)	682
357	[643]	24. November	an François Théodore de la Garde	685
358	[644]	4. Dezember	an Carl Friedrich Stäudlin	687
359	[646]	17. Dezember	von Johann Erich Biester	689
360	[647]	26. Dezember	von Samuel Collenbusch	691
<b>1795</b>				
361	[652]	1. März	von Friedrich Schiller	691
362	[654]	März	an die Fürstin Catharina Daschkow (Entwurf)	692
363	[654b]	16. März	an Dietrich Ludwig Gustav Karsten	692
364	[656]	30. März	an Friedrich Schiller	694
365	[658]	30. März	an François Théodore de la Garde	696
366	[663]	30. Mai	von Reinhold Bernhard Jachmann (gekürzt)	697
367	[666]	17. Juni	von Jacob Sigismund Beck	699
368	[667]	22. Juni	von Ludwig Heinrich Jacob	700
369	[668]	1. Juli	an Carl Leonhard Reinhold	701
370	[671]	10. August	an Samuel Thomas Soemmering	702
371	[672]	13. August	an Friedrich Nicolovius	703
372	[674]	14. August	an Karl Morgenstern	703
373	[675]	14. August	an Georg Friedrich Seiler	704
374	[676]	19. August	von den Kindern Johann Heinrich Kants	705
375	[677]	22. August	von Samuel Thomas Soemmering	706
376	[678]	15. September	an Ehregott Andreas Christoph Wasianski	708
377	[679]	17. September	an Samuel Thomas Soemmering	708
378	[681]	28. September	an Theodor Gottlieb v. Hippel	709
379	[683]	15. Oktober	an Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter	710
380	[689]	Dezember	von Sophie Mereau	711
<b>1796</b>				
381	[691]	5. Januar	von Johann Plücker	712
382	[692]	26. Januar	an Johann Plücker	714
383	[702]	16. April	an Friedrich August Hahnrieder	716
384	[709]	28. Juni	an Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter	716
385	[722]	19. November	an Jacob Sigismund Beck	717
386	[729]	13. Dezember	an [Carl August von Struensee] (Entwurf)	718
387	[730]	13. Dezember	an Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter	719
388	[731]	17. Dezember	an Johann Heinrich Kant	720
389	[732]	17. Dezember	an Carl Wilhelm Rickmann	721
<b>1797</b>				
390	[738]	28. Januar	an Johann Friedrich Hartknoch	721
391	[740]	nach dem 15. März	an Christoph Wilhelm Hufeland	722
392	[746]	19. April	an Christoph Wilhelm Hufeland	723
393	[754]	20. Juni	von Jacob Sigismund Beck	724

394	[755]	20. Juni	von Johann Heinrich Tieftrunk	734
395	[756]	24. Juni	von Jacob Sigismund Beck	736
396	[758]	7. Juli	an Georg Heinrich Ludwig Nicolovius	740
397	[761]	10. Juli	an Christian Gottfried Schütz	740
398	[762]	12. Juli	an Johann Heinrich Tieftrunk	743
399	[767]	ca. August	an Johann Heinrich Ludwig Meierotto (Entwurf)	744
400	[768]	ca. August	an [Eberhard Julius Wilhelm Ernst von Massow] (Entwurf)	745
401	[770]	4. August	an Johann Böninger und Johann Langer	746
402	[771]	5. August	von Johann Erich Biester	746
403	[772]	13. August	von Jakob Lindblom	748
404	[775]	9. September	von Jacob Sigismund Beck (gekürzt)	749
405	[782]	13. Oktober	an Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter	750
406	[783]	13. Oktober	an Jacob Lindblom	751
407	[784]	13. Oktober	an Johann Heinrich Tieftrunk	752
408	[785]	17. Oktober	an Johann Heinrich Tieftrunk	754
409	[21 des amtl. Schriftwechsels]	3. Dezember	an den Rektor	754
410	[789]	Dezember	an Johann Gottlieb Fichte	756
411	[790]	11. Dezember	an Johann Heinrich Tieftrunk	757
412	[791]	25. Dezember	von Marcus Herz	761
413	[793]	30. Dezember	von Johann Ernst Lüdeke	762
<b>1798</b>				
414	[794]	1. Januar	von Johann Gottlieb Fichte	765
415	[795]	9. Januar	an Johann Schultz	766
416	[796]	6. Februar	an Christoph Wilhelm Hufeland	767
417	[797]	6. Februar	an Johann Heinrich Tieftrunk	768
418	[798]	Februar	an Johann Ernst Lüdeke (Entwurf)	768
419	[800]	27. Februar	an Johann Friedrich Vigilantius	769
420	[805]	5. April	an Johann Heinrich Tieftrunk	770
421	[807]	9. Mai	an Friedrich Nicolovius	772
422	[810]	1. Juli	an Georg Christoph Lichtenberg	773
423	[811]	1. Juli	an Carl Friedrich Stäudlin	775
424	[814]	5. August	an Friedrich Ludwig Hagen	775
425	[819]	Mitte September	von Christian Garve	776
426	[820]	21. September	an Christian Garve	778
427	[821]	19. Oktober	an Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter	780
428	[823]	nach dem 25. Oktober	an Johann Schultz und Christian Jacob Kraus	781
429	[827]	25. November	von Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter (gekürzt)	782
<b>1799</b>				
430	[834]	24. Januar	an [Johann Georg Scheffner]	783
431	[835]	12. März	von Johann Heinrich Tieftrunk	784
432	[836]	28. März	an Robert Motherby	787

433	[839]	nach dem 4. Mai	an [Carl Arnold Wilmans] (Entwurf)	787
434	[841]	8. August	an [Friedrich Theodor Rink]	788
435	[848]	15. November	von Johann Gottfried Carl Christian Kieseewetter	789
436	[849]	20. Dezember	an Johann Gottfried Carl Christian Kieseewetter	791
437	[850]	20. Dezember	an Johann Benjamin Erhard	792
<b>1800</b>				
438	[854]	28. März	an Friedrich Nicolovius	793
439	[855]	2. April	an Friedrich Nicolovius	794
440	[856]	2. April	an Carl Gottfried Hagen	794
441	[859]	13. April	von Georg Samuel Albert Mellin	795
442	[861]	16. Mai	von Maria Kant, geb. Havemann	798
443	[864]	7. Juni	von Johann Heinrich Tieftrunk	799
444	[867]	8. Juli	an Johann Gottfried Carl Christian Kieseewetter	802
445	[869]	19. Juli	von Maria Kant, geb. Havemann	803
446	[870]	31. Juli	von Friedrich August Hahnrieder	804
447	[871]	[4. August]	an Samuel Thomas Soemmering (Entwurf)	805
448	[876]	28. Oktober	an Christian Friedrich Jensch	807
449	[878]	Herbst	an Johann Gottfried Lehmann (Entwurf)	807
450	[879]	26. [November]	an Johann Friedrich Vigilantius	807
451	[881]	12. Dezember	an Ehregott Andreas Christoph Wasianski	808
<b>1801</b>				
452	[884]	1801 (?)	an Andreas Richter (Entwurf)	808
453	[888a]	15. August	an Charles François Dominique de Villers	809
454	[24 des amtl. Schriftwechsels]	14. November	an Rektor und Senat	809
<b>1802</b>				
455	[892]	28. April	an Carl Christoph Schoen	810
456	[893]	11. Mai	an Friedrich Theodor Rink	811
<b>1803</b>				
457	[896a]	20. März	von Friedrich Stuart	811
458	[897]	9. April	an Friedrich Stuart	812
Anmerkungen				813
Abkürzungen in den Anmerkungen				891
Register				
I. Personenregister				892
II. Sachregister				914

## Nachtrag

1a	[—]	23. August 1749	an Leonhard Euler	925
16a	[29]	10. August 1763	an FrL. Charlotte von Knobloch	926
66a	[113a]	27. Januar 1777	an Johann andreas Otto	931
123a	[222a]	3. Januar 1784	an die Kuratoren des von Lesgewang- schen Stiftes	932
123b	[222b]	10. Januar 1784	an die Kuratoren des von Lesgewang- schen Stiftes	932
126a	[—]	28. April 1784	an Johann Friedrich Fetter	933
127a	[229a]	30. Juni 1784	an Ernst Christoph Voeteri	935
127b	[229b]	1. Juli 1784	an Ernst Christoph Voeteri	935
184b	[330a]	15. Juni 1788	an Reinhold Friedrich Weiß	936
192	[347]	nach 1. März 1789	an Heinrich Jung-Stilling	937
223a	[405a]	9. Februar 1790	an Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter	939
228a	[413a]	25. März 1790	an Johann Gottfried Carl Christian Kiesewetter	941
246a	[451a]	11. Oktober 1790	an Theodor Gottlieb v. Hippel	942
262a	[497a]	20. Sept. 1791	an Friedrich Nicolovius	943
289a	[—]	1792 (?)	an Alexander Fürst von Beloselsky	943
324	[575]	7. Mai 1793	an Maternus Reuß	945
339a	[613a]	8. Januar 1794	an Ernst Ahasver Heinrich Graf Lehndorff	945
363a	[654c]	März 1795	an Georg Samuel Albert Mellin	946
362a	[—]	9. März 1796	an anton Ludwig Théremin	947
385a	[—]	19. Nov. 1796	an Conrad Stang	948
398a	[722a]	12. Juli 1797	an Johann Albrecht Euler	950
421a	[—]	21. Juni 1798	an Friedrich Vieweg	950
433a	[—]	27. Juni 1799	an Robert Motherby	951
447a	[871]	5. August 1800	an Samuel Thomas Soemmering	952
457a	[896a]	4. Nov. 1802	an Friedrich Leopold Reichsfreiherr von Schrötter	953
457b	[896γ]	15. Dez. 1802	an Friedrich Leopold Reichsfreiherr von Schrötter	954
Anmerkungen des Nachtrages				955
Register des Nachtrages				
I. Personenregister				965
II. Sachregister				967

## Vorbemerkungen zur dritten Auflage

Für die vorliegende dritte Auflage wurden die der zweiten Auflage von 1972 beigegebene Einleitung von R. Malter und J. Kopper sowie Text und Anmerkungen von O. Schöndörffer nochmals durchgesehen und Druckfehler korrigiert. Die Anmerkungen zu den Briefen Nr. 1 und 406 (Seite 813 und 883) wurden auf Grund neuer Forschungsergebnisse neu gefaßt.

Im Nachtrag wurden seit 1972 bekanntgewordene Texte mit den damals dort gebotenen Materialien vereinigt, die Anmerkungen ergänzt und korrigiert, so daß die vorliegende Ausgabe dem gegenwärtigen Forschungsstand am ehesten entsprechen dürfte.

Besonderen Dank verdienen Herr Dr. Paul-Harald Fischer für die originalgetreue Darbietung des Briefes an Euler (mit Anmerkungen) anstelle der in der zweiten Auflage gebrachten unzulänglichen Fassung (Brief Nr. 1a) und Herr Werner Stark M. A. für die Mitteilung und Transkription des Schreibens Kants an Soemmering (Brief Nr. 447a) sowie für Mitteilung, Transkription und Kommentierung des Briefes Kants an Fetter (126a); ebenso danke ich Herrn Stark für verschiedene Einzelhinweise und Corrigenda.

Im März 1986

Rudolf Malter

## Einleitung \*

Keine Epoche der deutschen Geistesgeschichte hat so bewußt das Briefeschreiben gepflegt wie das 18. Jahrhundert. Unmittelbar persönlich gedachte Briefe zeigen literarisch reife Gestalt, literarisch intendierte Briefe lesen sich so unmittelbar persönlich, als seien sie ohne Blick auf Publikation geschrieben. Nicht von ungefähr kommt solche Kultur: Wer mag abschätzen, wie nachhaltig Gellert wirkte, als er 1751 seine Sammlung vorbildlicher „Briefe, nebst einer praktischen Abhandlung von dem guten Geschmack in Briefen“ erscheinen ließ? Literaturgeschichtler zögern nicht, ihm als Lehrer des kultivierten Briefstils ebenso große Verdienste zuzubilligen wie als Dichter der Fabel. Und wer will sagen, welchen Anteil Rousseau's 1761 publizierte „Nouvelle Héloïse“ an der Fülle der in der Sturm- und Drang-Zeit entstandenen Briefromane hat? Weitaus mehr als die Jahrhunderte zuvor macht die Dichtung die zum literarischen Medium stilisierte Briefform sich zunutze: Goethes „Werther“ und Hölderlins „Hyperion“ sind nur die berühmtesten Beispiele. Auch Philosophen und Wissenschaftler, so abstrakte, der Unmittelbarkeit der persönlichen Sphäre entthobene Themen sie auch immer behandeln mögen, kleiden ein gutes Teil ihrer Abhandlungen in die Form des ein- oder zweiseitig geführten Briefgesprächs, Zeichen dafür, daß sie, ähnlich den Literaten der Zeit, betont gesellschaftsbezogen, von der Verwendung der Korrespon-

---

\*) Abkürzungen:

KS	Kant-Studien
AM	Altpreußische Monatsschrift
JK	Jahrbuch der Albertus-Universität Königsberg
Sch. Nr.	Schöndörffersche Ausgabe Briefnummer ...
Ak. Nr.	Akademie-Ausgabe Briefnummer ...
PhB	Philosophische Bibliothek

Zitierweise: Zitate aus der Akademie-Ausgabe wurden in moderner Orthographie wiedergegeben.

denzform sich unmittelbare Wirkungen beim Leser versprechen als von Buch oder Essay: in Briefform schreiben Reinhold und Schiller über Gegenstände der Philosophie, Lessing und Lichtenberg über Phänomene der Kunst, Euler und Lambert über Fragen der Physik.

Wer demgegenüber das Werk und die — die ganze zweite Hälfte des 18. Jahrhunderts umgreifende — Korrespondenz Immanuel Kants durchgeht, erkennt nur wenig von der Brieffreudigkeit des Jahrhunderts, zumindest was die Briefe Kants selbst betrifft. Weder können diese zahlenmäßig mit den Briefen der meisten berühmten Zeitgenossen sich messen, noch zeugen sie von einem Interesse, das die Abfassung von Gelegenheitsbriefen (in der Mehrzahl Antwortschreiben, zu denen die Initiative vom Partner ausgegangen war) überschrittete. Und obwohl die überwiegende Zahl der von Kant überlieferten Briefe (etwas anderes ist es mit den an ihn gerichteten Briefen) kaum Privates und nur selten Vertrauliches enthalten, hat Kant sich, wie gegen eine Biographie zu Lebzeiten, auch mehrere Male ausdrücklich gegen eine Veröffentlichung von ihm geschriebener Briefe gewehrt. Als Marcus Herz ihn nach Mendelssohns Tod gebeten hatte, „die von ihm (sc. Mendelssohn) in Händen habende(n) Briefe“ zu übersenden (Sch. Nr. 149) schrieb er an Herz: „Auch bitte gar sehr, meine Briefe, die niemals in der Meinung geschrieben worden, daß das Publikum sie lesen sollte, wenn sich deren unter seinen Papieren finden sollten, gänzlich wegzulassen“ (Sch. Nr. 153). Ebenso weist Kant M. Herz in seinem Brief vom 26. 5. 89 (welchen Herz dem ebenfalls in Berlin weilenden Maimon „kommunizieren“ solle) nachdrücklich darauf hin, der Brief sei „dazu nicht geschrieben ..., um im Drucke zu erscheinen“ (Sch. Nr. 202, S. 396). Ähnlich verweigert er die Herausgabe seiner Briefe an Lambert: während er Reccard gegenüber einer Veröffentlichung der von Lambert an ihn gerichteten Briefe ohne Zögern zustimmt, bittet er ihn, von einer Publikation seiner Briefe an Lambert abzusehen: „Die Herausgabe der Lambertschen Briefe kann gewiß sehr nützlich werden, und ich rechne es mir zur Ehre an, darunter auch einige an mich gerichtete anzutreffen. Was aber meine Antworten betrifft, davon ich keine Copeien aufbehalten habe, so besorge ich sehr, daß sie sehr unbedeutend ausgefallen sein dürften,

indem dasjenige, was den eigentlichen Inhalt derselben hätte ausmachen sollen, immer aufgeschoben worden, weswegen ich, wofern es sich anders tun läßt, bitten würde, dieselben aus der Sammlung, zu deren Zierde sie nie gereichen können, lieber wegzulassen.“ (Sch. Nr. 98, S. 197). <sup>1)</sup>

Es ist anzunehmen, daß dieser Wunsch, die eigenen Briefe unveröffentlicht zu lassen, sich nicht nur auf die erwähnten Fälle bezog, sondern von Kant prinzipiell gemeint war. Nur in Ausnahmefällen ist Kant von dem Prinzip der Nichtveröffentlichung seiner Briefe abgewichen: einmal, als er in der Vorrede zum „Streit der Fakultäten“ den ungnädigen Brief des Königs Friedrich Wilhelm II. zusamt dem eigenen Verteidigungsschreiben veröffentlichte, zum anderen, als er Borowski gestattete, einen an Borowski gerichteten Brief (Sch. Nr. 226), ohne Nennung des Namens freilich, in den Aufsatz über Cagliostro, den Borowski in mehreren Folgen erscheinen ließ, aufzunehmen. <sup>2)</sup>

Ungeachtet aber der Abneigung, die Kant gegenüber einer Veröffentlichung seiner Briefe hegte, kamen, wie bei einem Denker seines Formats nicht anders zu erwarten, Pläne und Vorbereitungen zu einer Herausgabe der von ihm stammenden und an ihn gerichteten Briefe schon bald nach seinem Tode auf. Die wichtigsten Stationen in der wechselvollen Geschichte

---

1) Vgl. auch den Brief Kants an J. Bernoulli vom 16. Nov. 1781 (Sch. Nr. 101). Bernoulli hat gleichwohl Briefe Kants in seine Ausgabe des Lambertschen Briefwechsels von 1781 aufgenommen (Joh. Heinrich Lamberts Deutscher gelehrter Briefwechsel. Herausgegeben von Joh. Bernoulli, 1. Band, Berlin/Dessau 1781, vgl. S. 333-368). — Auch der erwähnte Brief an Herz vom 26. 5. 1789 blieb, Kants ausdrücklichem Wunsche zuwider, nicht lange unpubliziert: Salomon Maimon teilt ihn auszugsweise in seiner von Karl Philipp Moritz herausgegebenen Autobiographie mit (1792).

2) Vgl. „Cagliostro, einer der merkwürdigsten Abentheurer unsres Jahrhunderts. Seine Geschichte nebst Raisonnement über ihn und den schwärmerischen Unfug unsrer Zeit überhaupt“. Königsberg 1790 (anonym von L. E. Borowski veröffentlicht). Borowski hat diesen Brief in seiner Biographie als Beilage III unter dem Titel „Über Schwärmerei und Mittel dagegen“ separat publiziert. Vgl. auch die Briefe Borowskis an Kant von 6. 3. 1790 (Sch. Nr. 225) und vom 22. 3. 1790 (Ak. Nr. 413). — Nicht als Brief im engeren Wortsinn ist das „Sendschreiben an ... Frau ... von Funk“, das zu Recht zur Abteilung der Kantischen Werke gezählt wird, zu verstehen. (Vgl.: Gedanken bei dem frühzeitigen Ableben des Hochwohlgebornen Herrn, Herrn Johann Friedrich von Funk ..., in: Ak. Bd. 2, 37 ff.) Die Akademie-Ausgabe zählt allerdings, obwohl sie das Sendschreiben nicht in ihrer Briefausgabe abdruckt, diesen „Brief“ ebenso bei den Briefen mit wie etwa das Widmungsschreiben an Bohlius (Ak. Nr. 1).

des heute vorliegenden Briefbestandes seien im folgenden, teilweise unter Zuhilfenahme des 13. Bandes der Akademie-Ausgabe, dessen Einleitungskapitel die wichtigsten Daten enthält, skizziert: Die ersten Briefe Kants bzw. Auszüge aus ihnen brachten nach Kants Tod Borowski und Rink in ihren Biographien.<sup>3)</sup> Von Jäsche, in dessen und Rinks Händen nach Vermutung der Herausgeber des 13. Bandes der Akademie-Ausgabe die ursprünglich bei Kant vorhandenen Briefe schon zu Kants Lebzeiten sich befanden, stammte der Plan, die von Kant überkommene Briefsammlung zu ergänzen und zu publizieren. Jäsche ließ folgende „Aufforderung an die Correspondenten des verstorbenen Professors Immanuel Kant“ ergehen: <sup>4)</sup> „In der Überzeugung, daß die öffentliche Herausgabe einer Briefsammlung Kants, theils zur vertrauteren Bekanntschaft mit dem Geiste und Charakter des unsterblichen Mannes selbst, theils zur genaueren Kenntnis der, in den Annalen der Philosophischen Geschichte ewig denkwürdigen, von Ihm, dem größten und originellsten, dem thätigsten und fruchtbarsten Denker unserer Zeit, herbeygeführten Epoche der philosophirenden Vernunft, ein wichtiger und interessanter Beytrag sein müsse, bin ich willens, eine solche Briefsammlung herauszugeben. Ich befinde mich im Besitz der zahlreichen Sammlung von Briefen, die von verschiedenen Gelehrten an Kant geschrieben worden; aber Copieen von Kants Briefen selbst sind nicht vorhanden. An die Realisirung meines Vorsatzes kann ich daher nicht eher denken, als bis ich durch die Güte derjenigen Gelehrten, welche von dem verewigten Weltweisen Originalbriefe in Händen haben, in den Besitz derselben werde gesetzt worden sein. Zu diesem Behuf erlaube ich mir hiermit eine öffentliche Aufforderung an die gedachten Gelehrten zur Auslieferung dieser Briefe an mich und bitte, mir dieselben durch den Buchhändler Herrn Nicolovius in Königsberg, welcher den Verlag des Werks übernommen, gütigst zu übersenden.“

Die Publikation kam jedoch nicht zustande. Jäschens

---

3) Vgl. L. E. Borowski: Darstellung des Lebens und Charakters Immanuel Kants. Von Kant selbst genau revidirt und berichtet, in: Über Immanuel Kant, Königsberg 1804. — F. Th. Rink: Ansichten aus Immanuel Kant's Leben, Königsberg 1805.

4) Die „Aufforderung“ wird im folgenden nach Ak. Bd. 13, S. XI. zitiert.

Sammlung erhielt Karl Morgenstern; von ihm gelangte sie, in drei Bänden (von denen der dritte Band erst wieder während des Druckes der Akademie-Ausgabe bekannt wurde), in die Dorpater Universitätsbibliothek.<sup>4a)</sup> Morgenstern hatte aus den beiden ersten Bänden eine Reihe von Briefen in den „Dörptischen Beiträgen“ veröffentlicht. Dann dachte man offenbar nicht mehr an die in Dorpat ruhende Sammlung. In der Zeit zwischen Morgensterns Veröffentlichung und der erneuten Beachtung der Dorpater Bände erschien eine Reihe von Publikationen, die Briefe von und an Kant brachte.<sup>5)</sup> Erst durch F. Sintenis wurden die beiden ersten Bände der Morgensternschen Sammlung wieder dem Vergessen entrissen, als er 1878 und 1879 in der „Altpreußischen Monatsschrift“ Briefe aus der Dorpater Sammlung mitteilte<sup>6)</sup>. Reicke, Dilthey und Diederichs ließen in den nächsten Jahren weitere, darunter den sehr wichtigen Briefwechsel mit J. S. Beck (Reicke,

4a) Vgl. R. Malter, in KS 74 (1983) 479-486.

5) Neben den Briefpublikationen in den Biographien über Reinhold, Fichte und Schütz sowie in Tieftrunks „Denklehre in reindeutschem Gewande“ (vgl. Ak. Bd. 13, S. XIII) seien als wichtigste größere Sammlungen genannt: 1) Immanuel Kant's Werke, sorgfältig revidierte Gesamtausgabe in zehn Bänden. 10. Bd.: Immanuel Kant's Schriften zur Anthropologie und Pädagogik. Nebst einer Sammlung von Briefen und öffentlichen Erklärungen und einem chronologischen Verzeichnisse sämtlicher Schriften Kant's, Leipzig 1839 (Herausgeber: G. Hartenstein). 2) Immanuel Kant's Sämtliche Werke. Herausgegeben von Karl Rosenkranz und Friedrich Wilh. Schubert. Elften Theils Erste Abtheilung. Immanuel Kant's Briefe, Erklärungen. Fragmente aus seinem Nachlasse. Herausgegeben von Friedr. Wilh. Schubert, Leipzig 1842. 3) Immanuel Kant's Sämtliche Werke. In chronologischer Reihenfolge. Herausgegeben von G. Hartenstein. 7. Band, Leipzig 1868 (VIII. Briefe, S. 649 ff.). 4) Immanuel Kant's vermischte Schriften und Briefwechsel. Herausgegeben und erläutert von J. H. von Kirchmann, Berlin 1873 (PhB. Bd. 57); hierzu: Erläuterungen zu Kant's vermischten Schriften und Briefwechsel. Herausgegeben von J. H. von Kirchmann, Leipzig 1878 (PhB Bd. 61). Die editorisch wichtigste dieser Sammlungen ist die von Schubert; auf ihr basieren die Ausgabe Hartensteins von 1868 und die Edition v. Kirchmanns, der sich, was die Reihenfolge anbetrifft, eng an Hartenstein (1868) anschließt. Insgesamt enthalten die Rosenkranz-Schubertsche Kantausgabe (und in ihrer Nachfolge die beiden auf sie sich gründenden Editionen von Hartenstein und v. Kirchmann) ca. 80 Briefe von und an Kant. — Die philologisch-editorische Leistung der späteren Kantforscher läßt sich daran allein schon ablesen, daß die Auflage der Akademie-Ausgabe von 1922 über 900 Briefe bringt.

6) Fünfzehn Briefe von J. G. C. Kiesewetter an Kant, 4 Briefe von Daniel Jenisch an Kant, 1 Brief von Heinrich Jung-Stilling an Kant nebst dem Entwurfe von Kant's Antwort und 4 Briefe von Joh. Benj. Erhard an Kant herausgegeben von F. Sintenis: in: AM 15 (1878) 193-268; F. Sintenis: Maria von Herbert und Kant. Eine Studie, in: AM 16 (1879) 270-285.

Dilthey) erscheinen<sup>7)</sup>. Der zur Briefausgabe der Akademie-Ausgabe führende Plan einer umfassenden Herausgabe des Kantischen Briefwechsels, zu einer Zeit gefaßt, als von der Akademie-Ausgabe noch nicht die Rede war, geht auf Rudolf Reicke zurück, der zusammen mit Sintenis die Publikation des Briefwechsels durchführen wollte<sup>8)</sup>. Reicke, der, unterstützt von W. Tobias, in unermüdlicher Sammeltätigkeit den vorhandenen Briefbestand erheblich vermehren konnte, wurde 1895 als Herausgeber des Briefwechsels im Rahmen der nun fest in Angriff genommenen Akademie-Ausgabe gewonnen. Bereichert wurde die Reickesche Sammlung zum einen durch das Resultat des Aufrufs, den die Akademie der Wissenschaften in Berlin verbreitet hatte, zum anderen durch die Forschungsarbeit von A. Warda, dem u. a. die Erschließung des amtlichen Schriftverkehrs, von dem ein Teil in die Akademie-Ausgabe aufgenommen wurde, zu danken ist. Seit ihrer Gründung berichteten dann die 1897 gegründeten Kant-Studien laufend über den Fortgang der Editionsarbeit und über neue Funde.

7) Vgl. Rudolf Reicke: Aus Kant's Briefwechsel. Vortrag, gehalten an Kant's Geburtstag den 22. April 1885 in der Kant-Gesellschaft zu Königsberg. Mit einem Anhang enthaltend Briefe von Jac. Sigism. Beck an Kant und von Kant an Beck, Königsberg 1885. — Wilhelm Dilthey: Die Rostocker Kanthandschriften, in: Archiv für Geschichte der Philosophie II (1889) 592-650. — Victor Diederichs: Johann Heinrich Kant, in: Baltische Monatsschrift 35. Jg., 40. Bd. (1893) 535-562.

8) Aufschlußreich hierfür ist die „Bitte“, die die Leopold Voss Verlagsbuchhandlung, Hamburg und Leipzig, auf dem Rückendeckel der in Anm. 7 erwähnten kleinen Schrift Reickes abdrucken ließ: „Eine Ausgabe von Immanuel Kant's Briefwechsel wird seit langem von dem Bibliothekar an der Königsberger Königl. und Universitäts-Bibliothek Herrn Dr. R. Reicke in Gemeinschaft mit Oberlehrer Fr. Sintenis in Dorpat vorbereitet. Um aber eine wirklich möglichst vollständige Sammlung herausgeben zu können, ist eine theilweise Mithilfe weiterer Kreise durchaus erforderlich. Es ergeht daher an alle Besitzer von Briefen von oder an Kant die dringende Bitte, dieselben zur Kenntnissnahme an Herrn Dr. R. Reicke in Königsberg direct oder durch Vermittlung der unterzeichneten Verlagsbuchhandlung einzusenden. Auch die kleinste Notiz ist willkommen, ebenso Briefe von Kant's Zeitgenossen, in denen seiner erwähnt wird, da durch dieselben leicht sonst unerklärbare anderweitige Briefstellen aufgeklärt, die Chronologie, Absender oder Empfänger festgestellt werden können. Was in der Hand des Einzelnen zusammenhanglos, unbedeutend erscheint, ist im Vergleich mit anderem vorhandenen Material häufig von unschätzbarem Werth. Bei der allgemeinen Verehrung, welche noch heute dem bahnbrechenden Geiste des Königsberger Philosophen mit Recht gezollt wird, darf wol die vorstehende Bitte eines allseitig bereiten Entgegenkommens gewärtigt sein.“

1900 erschienen die beiden ersten Briefbände, der dritte Band folgte 1902. Die von Reicke mit äußerster Sorgfalt durchgeführte Edition erhielt den einstimmigen Beifall der Kantforscher<sup>9)</sup>. Reicke, 1905 verstorben, konnte den ganzen 4. Band, der die Anmerkungen, Register und Ergänzungen bringen sollte, nicht mehr erstellen. Paul Menzer und Rose Burger übernahmen diese noch verbleibende, von Reicke durch Materialsammlung schon vorbereitete Erstellung des 4. Bandes und führten das Unternehmen in fast zwei Jahrzehnte wärender intensiver Arbeit zu Ende. 1922 erschien der 4. Band des Briefwechsels (als Band 13 der Akademie-Ausgabe), die drei ersten Bände wurden neu aufgelegt und um eine größere Zahl von Briefen, die zu einem Teil schon in den Kant-Studien und in anderen Zeitschriften vorpubliziert worden waren, vermehrt. Die vier Bände enthielten nun, inklusive Fragmente und Entwürfe, 909 Briefe, davon 288 von Kant, 621 an Kant gerichtete; ungefähr 110 Briefe an Kant und 150 von ihm ließen sich vermuten.<sup>10)</sup>

Die zwischen 1900 und 1922 erschienenen Briefausgaben von Ohmann, Fischer, Cassirer und Delius basieren alle auf den drei Bänden der Ausgabe von 1900/1902, nehmen z.T. jedoch zwischenzeitlich bekannt gewordene Briefe auf<sup>11)</sup>.

9) Vgl. u. a. folgende Beiträge: 1. zu Band 1: O. Schöndörffer: Kants Briefwechsel, in: AM 37 (1900) 435-475; H. Vaihinger: Die Neue Kantausgabe: Kants Briefwechsel, in: KS 5 (1901) 73-115; 2. zu Band 2: M. (= P. Menzer): Die Neue Kant-Ausgabe: Kants Briefwechsel. Zweiter Band (1789-1794), in: KS 6 (1901) 41 - 72; O. Schöndörffer, in: AM 38 (1901) 96-134; 3. zu Band 3: E. Sängler: Die Neue Kantausgabe: Kants Briefwechsel, in: KS 8 (1903) 97-110; O. Schöndörffer, in: AM 39 (1902) 607-655. — Zur Edition des Briefwechsels in der Akademie-Ausgabe im allgemeinen vgl. P. Menzer: Die Kant-Ausgabe der Berliner Akademie der Wissenschaften, in: KS 49 (1957/58) S. 341 ff.; H. Heimsoeth: Zur Akademieausgabe von Kants Gesammelten Schriften. Abschluß und Aufgaben, ebd. S. 354/55; G. Lehmann: Zur Geschichte der Kantausgabe 1896-1955, in: G. Lehmann: Beiträge zur Geschichte und Interpretation der Philosophie Kants, Berlin 1969, S. 5; ders.: Fragen der Kant-edition, ebd. S. 33 f.

10) Zur Ausgabe von 1922 vgl. E. von Aster: Die 2. Auflage des Kantischen Briefwechsels, in: KS 29 (1924) 489-495.

11) Es handelt sich im einzelnen um folgende Ausgaben: 1. Kants Briefe. Ausgewählt und herausgegeben von F. Ohmann, Leipzig 1911; 2. Briefwechsel von Immanuel Kant in drei Bänden. Herausgegeben von H. E. Fischer, München Bd. 1 (1912), Bd. 2 (1912), Bd. 3 (1913); 3. Immanuel Kants Werke. In Gemeinschaft mit H. Cohen, A. Buchenau, O. Buek, A. Görland, B. Kellerermann, O. Schöndörffer herausgegeben von Ernst Cassirer. Bd. IX: Briefe von und an Kant. Hg. v. E. Cassirer

Demgegenüber konnte sich Otto Schöndörffers Ausgabe von 1924 auf die vollständigere Sammlung von 1922 und vor allem auf deren Anmerkungsteil stützen.

Mit der Auflage von 1922 ist mit Sicherheit das Gros der Briefe von und an Kant publiziert. Einzelne neu entdeckte Briefe, die z. T. in den Kant-Studien schon publiziert worden waren, wurden in dem XXIII. Band der Akademie-Ausgabe abgedruckt (1955). Nach 1955 erschienen bislang drei weitere, durchweg wichtige Kant-Briefe, die einem späteren Band der Akademie-Ausgabe vorbehalten sind: 1. 1960 veröffentlichte die sowjetische Zeitschrift „Philosophische Wissenschaften“ den von den Herausgebern der Akademieausgabe unter der Nr. 413a (Bd. 11) vermuteten Brief Kants an Kiesewetter (25. März 1790); der Brief wurde von A. Buchholz in den Kant-Studien mitgeteilt<sup>12</sup>). 2. 1965 brachten P. Remnant und Ch. E. Schweitzer in der amerikanischen Zeitschrift „Journal of the History of Philosophy“ einen längeren Brief Kants an Kiesewetter vom 9. Februar 1790. Auch dieser Brief hatte in der Akademie-Ausgabe bereits seine Stelle (Nr. 405 a, Bd. 11).<sup>13</sup> 3. Keine Stelle in der Akademie-Ausgabe hatte demgegenüber der 1968 in einer deutschen Ausgabe der Eulerschen „Lettres à une princesse d'Allemagne“ publizierte Brief Kants an Euler aus dem Jahr 1749, datumsgleich mit dem bislang (von dem Widmungsschreiben an Bohlius abgesehen) frühesten erhaltenen Brief Kants.<sup>14</sup>

---

1. Teil: 1749-1789, Berlin 1921, Bd. X: Briefe von und an Kant. Hg. v. E. Cassirer  
2. Teil: 1790-1803, Berlin 1921; 4. Kant in seinen Briefen. Ausgewählt und eingeleitet von Rudolf Delius, München 1919

12) Ein neu veröffentlichter Brief Kants an Kiesewetter, mitgeteilt von A. Buchholz, in: KS 55 (1964) 242-243. Vgl. hierzu: G. Lehmann: Bemerkungen zu dem Brief Kants an Kiesewetter vom 27. März 1790, in: KS 55 (1964) 244-249. — Der von W. G. Bayerer ebenfalls in den Kant-Studien mitgeteilte und analysierte Brief (W. G. Bayerer: „Schrecken und Forcht“. Analyse eines zweifelhaften neuen Beitrages zur Kant-Epistolographie, in: KS 59 (1968) 273-282) stammt mit allergrößter Wahrscheinlichkeit, wie G. Lehmann bestätigte (a. a. O. S. 282 Anm.), nicht von Kant.

13) Vgl. P. Remnant - Chr. E. Schweitzer: A New Letter by Kant, in: JHPh Vol. 3 (1965) 243-246. — Von Remnant stammt die Edition, von Schweitzer der Kommentar zu dem Brief. Das Original befindet sich laut Aussage von Remnant-Schweitzer bei der „Historical Society of Pennsylvania“.

14) Erstmals veröffentlicht in: Leonhard Euler: Briefe an eine deutsche Prinzessin über verschiedene Gegenstände aus der Physik und Philosophie. Philosophische Auswahl. Herausgegeben von Günter Kröber. Leipzig (Reclams Universalbibliothek Nr. 239) 1968 (2. Aufl.), 195/196. Nach Mitteilung des Herausgebers befindet sich das

Die erste größere Ausgabe von Kantbriefen nach der Schöndörfferschen von 1924 kam 1970 heraus. Unter Aufnahme der wichtigsten in der Akademie-Ausgabe enthaltenen Kant-Briefe und auch der oben unter 1 und 3 erwähnten Neufunde (der unter 2 genannte Brief wurde nicht aufgenommen) veranstaltete der Vandenhoeck-Verlag durch J. Zehbe eine Sammlung von insgesamt 193 Kantbriefen: Briefe an Kant wurden in diese Sammlung nicht aufgenommen<sup>15</sup>). Außerhalb des deutschen Sprachraums sind einige englische und französische Ausgaben bzw. Übersetzungen aus den letzten Jahren von Bedeutung: die erste größere englischsprachige Edition des Kantischen Briefwechsels gab 1967 Arnulf Zweig heraus<sup>16</sup>); eine kleine englischsprachige Auswahl von Briefen von und an Kant findet sich in dem Anthologieband, den G. B. Kerferd und D. E. Walford aus den vorkritischen Schriften zusammengestellt haben<sup>17</sup>). Nach den Übersetzungen von Kant-Briefen durch Tissot in Anschluß an die von ihm herausgegebenen und übersetzten Kantischen Schriften<sup>18</sup>) sind erst eigentlich wieder in den letzten Jahren wichtigere Publikationen bzw. Übersetzungen von Kantbriefen in französischer Sprache zu verzeichnen: der Brief an Marcus Herz von 21. Febr. 1772 (Sch. Nr. 42) erschien in drei verschiedenen Ausgaben: übersetzt von L. Braun, A. Philonenko und, unter Hinzufügung des deutschen Originaltextes, übersetzt von R. Verneaux<sup>19</sup>). Je einen Brief

---

Brieforiginal im Leningrader Archiv der Akademie der Wissenschaften der UdSSR. S. XXVII Vgl. Näheres in Anmerkung zu Nr. 12 im Nachtrag. – Über die seit 1972 noch bekannt gewordenen Briefe vgl. Nachtrag.

15) Immanuel Kant: Briefe. Herausgegeben und eingeleitet von J. Zehbe, Göttingen 1970. Zu dieser Ausgabe vgl. näherhin die Rez. von R. Malter in KS 62 (1971) Heft 4 S. XXVII, S. 518–520. Zehbe hat Göttingen 1971 in einem eigenen Band auch „Briefe an Kant“ ediert.

16) Kant. Philosophical Correspondence, 1759–1799. Edited and translated by Arnulf Zweig, Chicago 1967. Vgl. die Rez. von K. Oedingen, in: KS 58 (1967) 396/397.

17) Kant. Selected Pre-critical Writings and Correspondence with Beck. Translated and introduced by G. B. Kerferd and D. E. Walford. With a Contribution by P. G. Lucas, Manchester-New York 1968. Vgl. die Rez. von R. Malter, in: KS 61 (1970) 411/412; E. Schaper, in: Philosophy XLIV (1969) 164–166.

18) Vgl. hierzu die Angaben bei Bruch, S. 5 (zu Bruch vgl. Anm. 21)

19) Vgl. 1. die Übersetzung von L. Braun, in: Revue de l'enseignement philosophique, déc. 63/jan. 64 (zit. nach Bruch S. 5); 2. E. Kant: La dissertation de 1770, texte latin. Traduction, introduction et notes par Paul Mouy. Troisième édition

Kants an Herder und Herders an Kant sowie je einen Brief Kants an Jacobi und Jacobis an Kant brachte, versehen mit Kommentar, J. Ferrari 1968 in der Zeitschrift „Les Etudes Philosophiques“<sup>20)</sup>. Die größte bislang in französischer Sprache veranstaltete Ausgabe von Kantbriefen stammt von J.-L. Bruch, der unter einem besonderen systematischen Gesichtspunkt 24 Briefe Kants in einer deutschen-französischen Parallelausgabe zusammengestellt hat.<sup>21)</sup>

Der Kantische Briefwechsel stellt für den Kantforscher eine profunde Quelle dar: eine Quelle sowohl für die biographische als auch für die philosophiegeschichtliche als auch für die philosophisch-systematische Forschung. Nur einige Hinweise auf die unschätzbare Quellenfunktion der Briefe von und an Kant können im folgenden gegeben werden. Wir beginnen mit der Bedeutung des Briefwechsels für unsere Kenntnis des äußeren Lebensganges Kants, deuten sodann die Quellenfunktion der Briefe für die Historiographie der Ausbreitung des Kantianismus und der Entstehung des Kantischen Oeuvres an, gehen schließlich auf den philosophisch-denkgeschichtlichen Prozeß, den die Briefe wiedergeben, ein.

Die von Kant stammenden und an ihn gerichteten Briefe sind die authentischen Quellen seiner Biographie.<sup>22)</sup> Versuche sowohl, Persönlichkeit und Charakter des Philosophen, seine „biographie intérieure“ darzustellen, als auch, seinen äußeren Lebensgang zu beschreiben, stützen sich zu einem guten Teil auf die erhaltene und vermutete Korrespondenz.<sup>23)</sup> Einige

---

suivie de la Lettre à Marcus Herz. Traduction, introduction et notes par A. Philonenko, Paris 1967; 3. Kant. Lettre à Marcus Herz du 21 février 1772. Texte original avec introduction, traduction et notes par Roger Verneaux. Paris 1968 (deutsch-französische Parallelausgabe).

20) Vgl. J. Ferrari: Herder et Jacobi, correspondants de Kant, in: Les Etudes Philosophiques, Heft 2 (1968) 197-212

21) Emmanuel Kant: Lettres sur la morale et la religion. Introduction, traduction et commentaires par J. - L. Bruch. Paris 1969

22) So sagt K. Vorländer in der 1911 in der PhB. (Bd. 126) veröffentlichten Kant-Biographie (nähere bibl. Angaben Anm. 23): „Die beste und reichhaltigste, jedenfalls aber unmittelbarste ... Quelle zur Kenntnis von Kants Leben und vor allem seiner Persönlichkeit fließt in seinem Briefwechsel“ (S. 213).

23) Von den ersten Kant-Biographien beziehen Borowski und Rink Briefe in ihre

Hauptdaten der Lebensgeschichte, wie sie vom Briefwechsel dokumentiert werden, seien genannt: Über seine angeblich schottische Familienabkunft spricht Kant in seinem Brief an den schwedischen Bischof Lindblom, der Kant gegenüber seine Vermutung äußerte, die Familie des Philosophen stamme aus Schweden, in dessen südlichem Landesteil der Name häufiger vorkomme.<sup>24)</sup> Aus dieser Namensgleichheit wollte ein junger Schwede, der sich mit einem Bettelschreiben an Kant wandte, Kapital schlagen;<sup>25)</sup> ebenfalls in Form eines Bettelschreibens wandte sich ein Namensvetter aus Polen an Kant.<sup>26)</sup> Wie die neuere Forschung gezeigt hat, läßt sich Kants eigene Überzeugung, er stamme von Schotten ab, wohl nicht halten, zumindest nicht für die Generationenfolge, von der Kant in seinem Brief an Lindblom spricht.<sup>27)</sup>

---

Biographie mit ein bzw. teilen Briefe von und an Kant mit (vgl. Anm. 3) (Zu Borowski, Rink und weiteren älteren Kant-Biographen vgl. K. Vorländer: Die ältesten Kant-Biographien. Eine kritische Studie, Berlin 1918). F. W. Schubert benützt in seiner Lebensdarstellung Kants (Immanuel Kant's Biographie. Zum großen Teil nach handschriftlichen Nachrichten, in: Immanuel Kant's Sämmtliche Werke. Hg. v. K. Rosenkranz und F. W. Schubert, Elften Theils zweite Abtheilung, Leipzig 1842) ebenfalls den Briefwechsel — in dem Rahmen freilich, in dem die Briefe von und an Kant Mitte des 19. Jahrhunderts bekannt waren. Auch E. Arnoldt konnte in seiner biographisch wegweisenden Studie „Kants Jugend und die fünf ersten Jahre seiner Privatdozentur“ (in: AM 18, 1882) nur wenig auf Briefe zurückgreifen; Schöndörffer hat dann bei seiner Herausgabe der Arnoldtschen Werke die genannte Studie durch die durch die Akademieausgabe bekannt gewordenen Briefe ergänzt (vgl.: E. Arnoldt: Gesammelte Schriften. Hg. v. O. Schöndörffer. Bd. III: Kleinere philosophische und kritische Abhandlungen, 2. Abteilung, Berlin 1908, S. 103 ff.). Demgegenüber konnten Cassirer (Kants Leben und Lehre, Berlin 1921) und vor allem Vorländer (Immanuel Kants Leben, Leipzig 1911 und: Immanuel Kant. Der Mann und das Werk, Leipzig 1924, 2 Bde., im folgenden abgekürzt als Vorl. I, Vorl. II) sich auf die drei bzw. vier Bände Briefwechsel der Akademie-Ausgabe beziehen.

Speziell mit Kants Persönlichkeit befassen sich, unter Einbezug des Briefwechsels, u. a. folgende Publikationen: Schöndörffer, in: AM 38, S. 107 ff., 122 ff.; F. A. Schmid: Kant im Spiegel seiner Briefe, in: KS 9 (1904) 307-320; P. Menzer: Kants Persönlichkeit, in: KS 29 (1924) 1-20; J. Heller: Kants Persönlichkeit und Leben. Versuch einer Charakteristik, Berlin 1924. Zum Gesamtkomplex vgl. G. Lehmann: Kants Lebenskrise, in: Beiträge, S. 411 ff. (s. Anm. 9) und W. Ritzel: Wie ist eine Kant-Biographie überhaupt möglich? in: KS 62 (1971) 98-112.

24) Vgl. die Briefe Sch. Nr. 403 und 406; hierzu Bruch, S. 221 ff.

25) Vgl. Ak. Nr. 757.

26) Vgl. Ak. Nr. 747.

27) Vgl. hierzu die Beiträge von Sembritzki in der AM und E. Arnoldts erwähnte Studie (s. Anm. 23).

Nur spärlich geben die Briefe Aufschluß über Kants Schüler-, Studenten- und Hauslehrerzeit. Lediglich ein späteres Schreiben des in Leiden zu Ruhm gekommenen früheren Schulkameraden Ruhnken aus dem Jahr 1771 erinnert an die Zeit am Friderizianum.<sup>28)</sup> Aus jener Zeit selbst ist kein Brief erhalten. Ebenfalls aus weiter zeitlicher Distanz fällt aus dem Briefwechsel ein Licht auf Kants Studentenzei: am 30. Jan. 1790 (Ak. Nr. 403) antwortet Wlömer, mit dem Kant in seiner Studentenzei zusammenwohnte, auf einen leider nicht überlieferten Brief Kants (Ak. 402 a)<sup>29)</sup>. Auch die lebenslangen freundschaftlichen Beziehungen zu Heilsberg, von dem drei Briefe an Kant überliefert sind, und für den Kant seinen Schüler M. Herz um ärztlichen Rat fragt, rühren aus der Zeit, als Kant selbst Student an der Universität war.<sup>30)</sup>

Mit der Hauslehrerzeit treten wir in die Periode von Kants Leben, aus der die erste, freilich sehr spärliche Korrespondenz überliefert ist. Die an Euler und einen Unbekannten gerichteten Schreiben aus dem Jahre 1749 sind zwar für die Kenntnis der Werkgeschichte und der Beziehung zu berühmten Zeitgenossen interessant, bieten für die Biographie jedoch lediglich die Information, daß Kant im Jahre 1749 in Judtschen hinter Insterburg sich aufhielt, wo er Hauslehrer bei dem Pfarrer Andersch war. Auf eine weitere Hauslehrerstelle verweist der Brief vom 10. 8. 1754 (Sch. Nr. 2) an v. Hülsen. Mit der Familie Hülsen blieb, wie ein Brief vom 1.5.1784 (Sch. Nr. 127) beweist, der Kontakt über lange Jahre erhalten.<sup>31)</sup> Demgegenüber ist kein briefliches Zeugnis dafür vorhanden, daß Kant auch bei der Familie Keyserling eine Hauslehrerstelle innehatte.

Biographisch reichhaltiger ist der Briefwechsel aus der auf die Hauslehrerzeit folgenden Periode der Privatdozentur (1755-1770). In seinem Brief an seinen Verleger de la Garde vom 25. März 1790 (Sch. Nr. 228) korrigiert Kant rückblickend die Aussage des Abbé Dénina über seine angeblich dürftigen wirtschaftlichen Verhältnisse in jenen Jahren. Schöndörffer hat in seiner Edition der Schriften von Emil

28) Vgl. Sch. Nr. 39; Ak. Nr. 66 (Wielkes an Kant).

29) Vgl. auch Ak. Nr. 464.

30) Vgl. Sch. Nr. 143, 144, 146.

31) Zu beiden Briefen vgl. Vorl. I, S. 69; vgl. auch Ak. Nr. 22.

IMMANUEL KANT

Briefwechsel

I [2].

An Albrecht von Haller(?)<sup>1)</sup>

23. Aug. 1749.

Mein Herr.

Die Gedancken von der wahren Schätzung der leb. Kr. davon Ihnen ein Exemplar zu überschicken die Ehre habe mögen durch die Wichtigkeit ihres Vorwurfs die Freyheit rechtfertigen die ich mir nehme Sie zu ersuchen diese Abhandlung anzukündigen und wo sich die Ausführung derselben dieser Ehre nicht gänzlich unwürdig macht die Welt zu einer genauen und unpartheyischen Untersuchung derer darinn vorgetragenen Gründe aufzumuntern. Die wichtige Sache der wahren Kräften[schätzung] darauf in der Naturlehre so vieles ankommt erfordert es wenigstens daß die Bemühung der Deutschen die in Absicht auf diesen Punckt eingeschlafen zu seyn scheint zu einer endlichen Entscheidung derselben aufgeweckt werde.

Der Druck dieses Werckchens ist in diesem Jahre nur geendiget obgleich der Anfang nach Anzeige des Tittels schon 1746 gemacht worden an welcher Verzögerung sowohl öftere Verhinderungen als auch meine Abwesenheit Schuld gewesen ist.

Ich habe noch eine Fortsetzung dieser Gedancken in Bereitschaft die nebst einer fernern Bestätigung derselben andere eben dahin abzielende Betrachtungen in sich begreifen wird. So bald diese wird im Drucke erschienen seyn werde die Ehre haben sie Ihnen gleichfalls zu überschicken. Ich bin

Mein Herr

Dero

ergebenster Diener

I. Kant.

Judtfchen<sup>2)</sup> d. 23. Aug. 1749.

2 [3].

An . . . v. Hülsen.<sup>1)</sup>

10. Aug. 1754.

Monfieur!

Ich überschicke hiemit die 2 zur Historie und latinitaet benötigte Bücher. Wünsche daß HE. Fritzen sich durch unverdroßenen Fleiß bestreben möge bald auf die Academie gehen zu können. Ich nehme mir auch die Freyheit 1 paar Bilder zu überschicken, 1 vor HE. Fritzen und 1 vor den lieben HE. Behrend. Bitte diesem kleinen feinen Mann immer mit gutem Exempel vor zu gehen und ihn freundlich von mir zu grüßen. Bin jederzeit mit aller Ergebenheit

P. S.

Monfieur

Den HEN Meycke bitte meiner

Ergebenheit zu versichern

Koenigsberg: d. 10 Aug:

1754

Dero  
dienstwilligster

I. Kant.

3 [5].

An König Friedrich II.

8. April 1756.

Allerdurchlauchtigster Großmächtigster König

Allernädigster König und Herr

Da meine größte Bestrebung jederzeit dahin gegangen, mich zu dem Dienste Ew: Königl. Majestät auf HöchstDero Academien nach Möglichkeit geschickt zu machen, und in dieser Absicht die philosophische Wissenschaften zu dem vornehmsten Felde meiner Bestrebungen gewählt, so habe, wie alle übrige Theile derselben, also auch die Logic und Metaphysic mit aller Aufmerksamkeit zu excoliren niemals einige Zeit oder Gelegenheit verabsäumt. Ich weiß nicht ob ich so glücklich seyn darf zu hoffen, daß die gringe Proben die ich von meinen angewandten Bemühungen öffentlich bekannt gemacht habe, vor dem Throne Ew: Königl. Majestät ein Zeugniß abzulegen vermögend seyn werden, daß meine Bemühungen nicht gänzlich vergeblich gewesen. Ich habe mich auch

befließen dem allerhöchsten Befehle Ew: Königl: Maj: durch Ablegung zweyer öffentlichen disertationen von metaphyfischem Inhalte <sup>1)</sup> gemäß zu bezeigen, worauf bald nach zurückgelegtem Osterfeste die dritte <sup>2)</sup> erfolgen wird.

Die Begierde mich in einer von denen philosophischen Wissenschaften vorzüglich zu habitiren, veranlaßet mich Ew: Königl. Majestät in tiefster Unterthänigkeit um die durch das Absterben des Seel. Prof. Knutzen <sup>3)</sup> erledigte außerordentliche Profesion der logic und metaphysic auf der hiesigen academie anzuflehen.

Ich werde mit verdoppeltem Eifer jederzeit bemühet seyn, mich dem Nutzen der Wißenschaften nach Vermögen brauchbar zu machen, und ersterbe in tiefster Unterthänigkeit

Ew: Königl: Majestät

Koenigsberg  
d. 8<sup>ten</sup> April. 1756.

allerunterthänigster Knecht  
Immanuel Kant.

4 [7].

An Rektor und Senat.

11. Dec. 1758.

Academiae Regiomontanae

Rector Magnifice

Cancellarie et Director illustri

Amplisimi atque excellentissimi Domini Senatores

Durch das Absterben des weyl: Hoch Ehrw: Doct. u. Prof: Theol: HEn Kypke Profesforis Ordinarii der Logick und Metaphysic ist die letztere Profesion bey der hiesigen Vniverfitaet erledigt worden. Ich habe in meinem vieljährigen academischen curriculo insonderheit seitdem ich die Stelle eines docenten auf dieser Vniverfitaet bekleide mich in diesen Wißenschaften mit derjenigen application zu habitiren gesucht, welche derjenigen vorzüglichen Neigung gemäß ist, die ich jederzeit zu diesem Theile der Weltweißheit gehabt habe. Wie weit es mir hierin gelungen, stelle dem einsichtsvollen und hochgeneigten Urtheile E. Senatus amplisimi gehorsamst anheim. Jedes femestre habe die beyde benante Wißenschaften in privat-praelectionen und oft zugleich in privatisimis er-

kläret.<sup>1)</sup> Die übrige Proben meiner Bemühungen habe in 2 öffentlichen disertationen über metaphysische Materien, in 4 philosophischen Abhandl: im Intelligenz W[erk] in 3 programmatibus und in 3 andern tractaten abzulegen gesucht.

Indem ich mich zugleich submittire allen etwa noch übrigen defideratis nach Vermögen ein Gnüge zu leisten: so erget an E: Amplisimum Senatum Academicum mein gehorsamstes Ansuchen in Besetzung dieser erledigten profestion mir Dero hochgeneigte asistentz angedeyen zu laßen. Ich bin mit aller submisfion

E. Senatus Academiae Amplisimi

Königsberg  
d. 11 Dec: 1758.

gehorsamster Diener  
M. Immanuel Kant.

5 [8].

An die philosophische Fakultät

12. Dec. 1758.

Amplisimae Facultatis Philosophicae

Decane Spectabilis

Summe Reverendi Excellentissimi Amplisimi

Domini Asfesores

Fautores summa reverentia colendi

Durch den Tod des weyl. HochEhrw. Doct. und Profesf. Theol. Ordin: imgleichen Prof. Ordin. der Logic und Methaphysic Herrn Kypke ist die letztere Profesfio Ordinaria erledigt worden. Da meine vorzügliche Neigung jederzeit auf die Cultur dieser Wißenschaften gezelet ich auch sowohl durch meine bisherige praelectiones, darinn ich binnen jedem semestri dieselbe vorgetragen, als auch durch einige, Theils in diese, Theils in andere philosophische Wißenschaften einschlagende Abhandlungen, nemlich 2 öffentliche differtationes, 4 Abhandlungen in dem Intelligenz Werke, 3 programmata und 3 andere Tractate, einige Proben meiner Bemühungen habe abzulegen gesucht: So stelle es einem geneigten Urtheile Amplisimae Facultatis Philosophicae gehorsamst anheim ob ich mir schmeichlen könne mich einigermaaßen zum Dienste

dieser Academie in benannten Wißenschaften qualificirt zu haben.

Anbey gehet mein gehorsamstes Ansuchen dahin: daß bey Besetzung der erledigten Profesion, Amplisima Facultas Philosophica hoch geneigte Reflexion auf mich zu machen belieben möge und Dero Asfistenz mir wolle angedeyen laßen.

Ich bin mit dem größten respect

E. Amplisimae Facultatis Philosophicae

Königsberg  
d. 12. Dec. 1758.

gehorsamster Diener  
M. Immanuel Kant

6 [9].

An die russische Kaiserin Elisabeth<sup>1)</sup>.

14. Dec. 1758.

Allerdurchlauchtigste Großmächtigste Kayserin  
Selbstherrscherin aller Reußen,

Allernädigste Kayserin und große Frau.

Durch den Tod des seel: Doctoris und Prof. Kypke, ist die Profesio ordinaria der Logic und Metaphysic die er bekleidet hatte auf dieser Königsbergischen Academie erledigt worden. Diese Wissenschaften sind jederzeit das vornehmste Augenmerk meiner Studien gewesen.

In den Jahren, da ich als Docent bey der hiesigen Univerfität gestanden bin, habe ich jedes halbe Jahr beide Sciencen in privat Collegiis vorgetragen. Ich habe 2 öffentliche disertationes in diesen Wissenschaften gehalten, ausserdem durch 4 Abhandlungen im Königsbergischen Intelligentz Werk 3 Programmata und 3 andere philosophische tractata einige Proben meiner Bemühungen abzulegen gesucht.

Die Hoffnung womit ich mir schmeichle mich zum Dienste der Academie in diesen Wissenschaften habili[t]ret zu haben vornehmlich aber die allergnädigste Gesinnung Ew. Kayserlich. Majestät die Wißenschaften Dero allerhöchsten Protection und huldreichsten Versorgung zu würdigen ermuntern mich zu der allerunterthänigsten Bitte Ew: Kayserl: Majestät wollen allergnädigst geruhen diese erledigte profesionem ordinariam mir huldreichst

zu conferiren, wie ich denn vertraue Senatus academicus werde in Ansehung der dazu erforderlichen capacität mein unterthänigstes Ansuchen mit nicht ungünstigem Zeugniße begleitet haben. Ich ersterbe in tiefester devotion

Ew. Kayserl Majestät

Koenigsberg                      allerunterthänigster Knecht  
d. 14. December 1758.                      Immanuel Kant.

7 [II].

Von Johann Georg Hamann<sup>1)</sup>.

d. 27. Julii 1759.

Höchst zu ehrender Herr Magister,

Ich lege es Ihnen nicht zur Last, daß Sie mein Nebenbuhler sind und Ihren neuen Freund ganze Wochen genießen, unterdessen er sich nur bei mir auf wenige zerstreute Stunden wie ein Lufterscheinung oder vielmehr wie ein schlauer Kundschafter sich sehen läßt. Ihrem Freunde aber werde ich diese Beleidigung nachtragen, daß er sich unterstanden, Sie in meine Einsiedlerei selbst einzuführen; und daß er mich nicht nur der Versuchung, Ihnen meine Empfindlichkeit, Rache und Eifersucht merken zu lassen, sondern Sie sogar dieser Gefahr ausgesetzt, einem Menschen so nahe zu kommen, dem die Krankheit seiner Leidenschaften eine Stärke zu denken und zu empfinden gibt, die ein Gesunder nicht besitzt. — Dies wollte ich Ihrem Buhler ins Ohr sagen, als ich Ihnen für die Ehre Ihres ersten Besuchs dankte.

Sind Sie Sokrates und will Ihr Freund Alcibiades sein: so haben Sie zu Ihrem Unterricht die Stimme eines Genii nötig. Und diese Rolle gebührt mir, ohne daß ich mir den Verdacht des Stolzes dadurch zuziehe. — Ein Schauspieler legt seine königliche Maske, seinen Gang und seine Sprache auf Stelzen ab, sobald er den Schauplatz verläßt — Erlauben Sie mir also, daß ich so lange Genius heißen und als ein Genius aus einer Wolke mit Ihnen reden kann, als ich Zeit zu diesem Briefe nötig haben werde. Soll ich als ein Genius aber reden, so bitte ich mir wenigstens die Geduld und die Aufmerksamkeit aus, womit ein erlauchtes, schönes,

witziges und gelehrtes Publikum jüngst die Abschiedsrede eines Irdischen<sup>2)</sup> über die Scherben einer alten Urne, auf der man mit Mühe die Buchstaben BIBLIOTHEK entziffern konnte, überhorchte. Es war ein Projekt, schöne Leiber denken zu lehren. Das kann nur ein Sokrates, und kein Herzog, keine Landstände werden durch die Kraft ihres obrigkeitl. Berufs und Vollmacht ihrer Wahl einen Watson zum Genie creieren.

Ich schreibe episch, weil Sie die lyrische Sprache noch nicht lesen können. Ein epischer Autor ist ein Geschichtschreiber der seltenen Geschöpfe und ihres noch selteneren Lebenslaufes; der lyrische ist der Geschichtschreiber des menschl. Herzens. Die Selbsterkenntnis ist die schwerste und höchste, die leichteste und eke[!]-hafteste Naturgeschichte, Philosophie und Poesie. Es ist angenehm und nützlich, eine Seite des Pope zu übersetzen — in die Fibern des Gehirnes und des Herzens — Eitelkeit und Fluch hingegen, einen Teil der Enzyklopädie<sup>3)</sup> durchzublätern. Ich bin noch gestern abend mit der Arbeit fertig geworden, die Sie mir in Vorschlag gebracht. Der Artikel über d. Schöne ist ein Geschwätz und Auszug von Hutchinson<sup>4)</sup>. Der von der Kunst ist seichter, also süßer als das Gespräch des Engländers über nichts als ein Wort. Blicke also noch ein einziger übrig, der wirklich eine Übersetzung verdiente. Er handelt von dem Scharwerk und Gehorcharbeitern. Jeder verständige Leser meines Heldenbriefes wird die Mühe derjenigen aus der Erfahrung kennen, über solche Leute gesetzt zu sein, aber auch das Mitleiden mit allen Gehorcharbeitern haben, was der Verfasser meines Artikels mit ihnen hat, und die Mißbräuche zu verbessern suchen, wodurch es ihnen unmöglich gemacht wird, gute Gehorcharbeiter zu sein. Weil ich aber selbst keiner zu werden Lust habe und kein Amt von der Art auf der Welt verwalte, wo ich von der Laune dererjenigen, die unter mir sind, abhängen darf: so wird dieser Artikel Übersetzer genung antreffen, die einen Beruf dazu haben. Ein Mann von der Welt, der die Kunst Vifiten zu machen versteht, wird immer einen guten Intendant über Entreprisen abgeben.

Auf unsern lieben Vetter<sup>5)</sup> wieder zu kommen. Aus

Neigung können Sie diesen alten Mann nicht lieben; aus Eitelkeit oder Eigennutz. Sie hätten ihn kennen sollen zu meiner Zeit, da ich ihn liebte. Damals dachte er wie Sie, höchst zu ehrender Herr Magister, über das Recht der Natur, er kannte nichts als großmütige Neigungen in sich selbst und mir.

Sie treffen es, diese schielende Verachtung ist noch ein Rest von Liebe gegen ihn. Lassen Sie sich warnen und mich der Sappho“) nachgirren:

At vos erroneam tellure remittite nostrum  
 Nifiades matres, Nifiadesque nurus.  
 Neu vos decipiant blandae mendacia linguae  
 Quae dicit vobis, dixerat ante mihi.

Ich glaube, Ihr Umgang ist noch unschuldig und Sie vertreiben sich bloß die langen Sommer- und Augustabende. Können Sie mir nicht die Verwirrung und die Scham eines Mädchen ansehen, das ihre Ehre ihrem Freunde aufgeopfert, und der mit meinen Schwachheiten und Blößen, aus denen ich ihm unter vier Augen kein Geheimnis gemacht, seine Gesellschaften von gutem Tone unterhält?

Frankreich, das Hofleben und sein jetziger Umgang mit lauter Calvinisten sind an allem Unglücke schuld. Er liebt das menschliche Geschlecht, wie der Franzmann das Frauenzimmer, zu seinem bloßen Selbstgenuß und auf Rechnung ihrer Tugend und Ehre. In der Freundschaft wie in der Liebe verwirft er alle Geheimnisse. Das heißt den Gott der Freundschaft gar leugnen; und wenn der Ovid, sein Leibdichter, ad amicam corruptam schreibt, ist er noch zärtlich genug, ihr die Vertraulichkeit eines Dritten vorzurücken über ihre Liebeshändel:

Haec tibi sunt mecum, mihi sunt communia tecum;  
 In bona cur quisquam tertius ista venit?)

Daß er anders denkt als er redet, anders schreibt als er redt, werde ich bei Gelegenheit eines Spazierganges Ihnen einmal näher entdecken können. Gestern sollte alles öffentlich sein, und in seinem letzten Billet-doux schrieb er mir: „Ich bitte mir aus, daß Sie von „alle dem, was ich Ihnen als ein redlicher Freund schreibe, „nicht den geringsten Mißbrauch zu unserm Gelächter „machen — unsere Haus-Sachen gehen Sie gar nichts

„mehr an — wir leben hier ruhig, vergnugt, menschlich „und christlich.“ Ich habe mich an diese Bedingung so ängstlich gehalten, daß ich mir über unschuldige Worte, die mir entfahren und die keiner verstehen konnte, ein Gewissen gemacht. Jetzt soll alles öffentlich sein. Ich halte mich aber an seine Handschrift.

Es wird zu keiner Erklärung unter uns kommen. Es schickt sich nicht für mich, daß ich mich rechtfertige; weil ich mich nicht rechtfertigen kann, ohne meine Richter zu verdammen, und dies sind die liebsten Freunde, die ich auf der Welt habe.

Wenn ich mich rechtfertigen sollte, so müßte ich beweisen,

1. daß mein Freund eine falsche Erkenntnis seiner selbst hat,

2. eben so falsch einen jeden seiner Nächsten beurteilt,

3. eine falsche von mir gehabt und noch hat,

4. die Sache unter uns, im ganzen und ihrem Zusammenhange, ganz unrichtig und einseitig beurteilt,

5. von demjenigen weder Begriff noch Empfindung hat, was ich und er bisher getan und noch tun.

Daß ich ihn in dem übersehen kann, was ich weiß und nicht weiß, daß er getan und noch tut, weil ich alle die Grundsätze und Triebfedern kenne, nach denen er handelt, da er nach seinem eigenen Geständnis aus meinen Worten und Handlungen nicht klug werden kann; dies muß Ihnen als eine Prahlerei vorkommen und geht gleichwohl nach dem Lauf der Dinge ganz natürlich zu. Ich bin noch zu bescheiden und kann ganz sicher gegen einen Starichten mit meinen tiefenden roten Augen prahlen.

Gegen die Arbeit und Mühe, die ich mir gemacht, würde es also eine Kleinigkeit sein, mich losgesprochen zu sehen. Aber unschuldig zum Giftbecher verdammt zu werden! so denken alle Xanthippen, alle Sophisten — Sokrates umgekehrt; weil ihm mehr um sein Gewissen der Unschuld, als den Preis derselben, die Erhaltung seines Lebens, zu tun war.

An einer solchen Apologie mag ich also nicht denken. Der Gott, den ich diene und den Spötter für Wolken,

für Nebel, für Vapeurs und Hypochondrie ansehen, wird nicht mit Bocks- und Kälberblut <sup>8)</sup> versöhnt; sonst wollte ich bald mit dem Beweis fertig werden, daß die Vernunft und der Witz Ihres Freundes, wie meine, ein geil Kalb und sein gutes Herz mit seinen edlen Absichten ein Widder mit Hörnern ist.

Was Ihr Freund nicht glaubt, geht mich so wenig an, als ihn, was ich glaube. Hierüber sind wir also geschiedene Leute, und die Rede bleibt bloß von Geschäften. Eine ganze Welt von schönen und tiefsinnigen Geistern, wenn sie lauter Morgensterne und Lucifers wären, kann hierüber weder Richter noch Kenner sein und ist nicht das Publikum eines lyrischen Dichters, der über den Beifall seiner Epopöe lächelt und zu ihrem Tadel stillschweigt.

Peter der Große war vom Olymp eingeweiht, die schöne Natur anderer Nationen in einigen Kleinigkeiten an seinem Volk nachzuahmen. Wird man aber durch ein geschoren Kinn jünger? Ein bloß sinnlich Urtheil ist keine Wahrheit.

Der Untertan eines despotischen Staates, sagt Montesquieu <sup>9)</sup>, muß nicht wissen, was gut und böse ist. Fürchten soll er sich, als wenn sein Fürst ein Gott wäre, der Leib und Seele stürzen könnte in die Hölle. Hat er Einsichten, so ist er ein unglückl. Untertan für seinen Staat; hat er Tugend, so ist er ein Tor sich selbige merken zu lassen.

Ein Patricius einer griechischen Republik durfte in keiner Verbindung mit dem Persischen Hofe stehen, wenn er nicht als ein Verräter seines Vaterlandes verwiesen werden sollte.

Schicken sich denn die Gesetze der Überwundenen für die Eroberer? Der Untertan ist durch selbige unterdrückt worden. Gönnst du ein gleiches Schicksal deinen Mitbürgern?

Abraham ist unser Vater <sup>10)</sup> — — Wir arbeiten nach Pcters Entwurf? wie der Magistrat eines kleinen Freistaats in Italien Commercium und Publikum lallen gelernt hat — Tut eures Vaters Werke, versteht das, was ihr redet, wendet eure Erkenntnis recht an und setzt eure Ach! am rechten Ort. Durch Wahrheiten tut man

## Anmerkungen

Nr. 1. <sup>1)</sup> Die Vermutung, A. v. Haller (1708–1777) sei der Adressat dieses Briefes (vgl. Ak. XIII, S. 1 f.; Schöndörffer [1. und 2. Aufl.] S. 813), ist neuerdings mit Gründen in Frage gestellt worden. Vgl. Harald-Paul Fischer: Eine Antwort auf Kants Briefe vom 23. August 1749, in: Kant-Studien 76, 1985, 79–89. Ein Faksimile des Briefes befindet sich in der A. M., Bd. 41, 1904; einen gesonderten Faksimile-Abdruck brachte der Felix-Meiner-Verlag aus Anlaß des 250. Geburtstages I. Kants 1974 (hrsg. v. R. Malter, Hamburg 1974). Zu Kants Erstlingsschrift schrieb Lessing das Epigramm:

„K unternimmt ein schwer Geschäfte,  
der Welt zum Unterricht.  
Er schätzet die lebendigen Kräfte,  
nur seine schätzt er nicht.“

(Das Neueste aus dem Reiche des Witzes, Monat Julius 1751, S. 32, zit. nach Ak. XIII, S. 1).

<sup>2)</sup> Judtschen, Dorf bei Gumbinnen, wo K. etwa 1747–1750 Hauslehrer bei dem Pfarrer Daniel Andersch war. Vgl. Bernhard Haagen: Auf den Spuren Kants in Judtschen, in: A. M., Bd. 48, 1911, S. 382 ff.; 528 ff.; F. Schütz: Immanuel Kant, Studiosus Philosophiae, in Judtschen. Eine neue Spur, in: KS 38, 1932, 227 f. und Michelis: Kant – Hauslehrer in Judtschen? ebd. 38, 1933, 492 f.

<sup>2.</sup> <sup>1)</sup> Im Hause des Majors Friedr. Bernh. v. Hülsen auf Arnsdorf bei Osterode hatte K. etwa von 1750–1753 seine zweite Hauslehrerstelle. Er unterrichtete dort die 3 ältesten Söhne: Christoph Ludwig (geb. 1737), Ernst Friedrich (geb. 1740) und Georg Friedrich (geb. 1744). Dieser Brief ist wohl an Christoph Ludwig gerichtet. Behrend = Bernhard, ist ein 1750 geborener Sohn. – Vgl. E. Arnoldt, Kants Jugend usw., Ges. Schr. III, 165 ff.

<sup>3.</sup> <sup>1)</sup> „De igne“ und „Nova dilucidatio“ (1755).

<sup>2)</sup> „Monadologia physica“ (1756). – Drei Disputationen mußte damals jeder, der Professor werden wollte, halten.

<sup>3)</sup> Martin Knutzen (1713–1751), Kants bedeutendster Lehrer auf der Universität; vgl. B. Erdmann, Martin Knutzen und seine Zeit, 1876 und Emil Arnoldt, III, 120 ff. – Kant erhielt die Stelle nicht; sie wurde eingezogen.

<sup>4.</sup> <sup>1)</sup> Ein Verzeichnis sämtlicher Vorlesungen Kants mit erläuternden Bemerkungen findet sich bei Emil Arnoldt, V, 177 ff.

<sup>6.</sup> <sup>1)</sup> Ostpreußen war Januar 1758 bis August 1762 von den Russen besetzt. – K. erhielt auch diese Stelle nicht, sondern Friedrich Joh. Buck (1722–1786); K. blieb bis 1770 Privatdozent.

<sup>7.</sup> <sup>1)</sup> Joh. Georg Hamann (1730–1888), der „Magus im Norden“, zweifellos neben Kant damals der bedeutendste Mensch in Königsberg. Das Verhältnis beider Männer ist bei ihrem grundverschiedenen

Wesen sehr interessant; vgl. Gildemeister, Johann Georg Hammanns Leben und Schriften, Gotha 1863, I, 178 ff. E. Arnoldt, III, 191 ff., H. Weber, Hamann und Kant, München 1904. — H. war eng befreundet gewesen mit Joh. Christoph Berens (1729—1792), Kaufmann in Riga. Doch durch Hamanns „Bekehrung“ in London war diese Freundschaft gelockert. Als B. nun 1759 nach Königsberg kam, sollte Kant eine Verständigung zwischen beiden herbeiführen. „Er (Berens) besuchte mich“, so schreibt Hamann an Lindner (18. Aug. 1759), „sehr lange mit dem Herrn Magister Kant, durch den er meine Bekehrung, wie durch Sie, versuchen wollte. . . . Ich versprach, mich bei seinem neuen Freunde in der Zeit von zwei Tagen zu einem Colloquio einzustellen. Anstatt selbst zu kommen, rief meine Muse den Kobold des Sokrates aus dem Monde herab und schickte ihn in meinem Namen mit einer Granate, die aus lauter kleinen Schwärmern bestand. Weil ich seinen kleinen Magister sehr liebe und hochschätze, als Ihr Freund, so machte ich ihm dies Schrecken, um zu verhindern, daß er sich nicht weiter einlassen sollte.“ — Die „Granate“ ist dieser Brief.

<sup>3)</sup> Anspielung auf die Abschiedsrede Mathias Friedrich Watsons, die dieser, damals außerordentlicher Professor der Poesie in Königsberg, bei seinem Weggange als Rektor nach Mitau, gehalten hatte. Der Inhalt derselben war, wie Hamann an anderer Stelle schreibt, „ein jämmerlicher Auszug von Stockhausens Bibliothek“.

<sup>4)</sup> Die berühmte Encyclopédie von Diderot, Paris 1751 ff. — Kant hatte Hamann vorgeschlagen, einen Artikel aus ihr zu übersetzen.

<sup>5)</sup> H. meint Francis Hutcheson (1694—1747) Inquiry into the original of our ideas of beauty and virtue, London 1725.

<sup>6)</sup> Joh. Berens.

<sup>7)</sup> Vgl. Ovid, Heroides XV, 53 ff.: „Aber ihr, megarische Mütter und Schwiegertöchter, schickt unsern Flüchtling aus eurem Lande zurück! Laßt euch nicht täuschen von den Lügen seiner schmeichelnden Zunge! Was er euch sagt, hatte er vorher mir schon gesagt.“

<sup>8)</sup> Ovid, Amores II, 5, 31 f.: „Das hast du mit mir, ich mit dir gemein; warum nimmst an diesen Freuden noch irgend ein Dritter teil?“

<sup>9)</sup> Ebräer 9, 12: „Auch nicht durch der Böcke oder Kälber Blut, sondern er ist durch sein eignes Blut einmal in das Heilige eingegangen und hat eine ewige Erlösung erfunden.“

<sup>10)</sup> Montesquieu, De l'esprit des lois III, cap. 9 und IV, cap. 3.

<sup>11)</sup> Evang. Joh. 8, 39.

<sup>12)</sup> Luthers Streitschrift „Wider Hans Worst.“ Wittenberg 1541.

<sup>13)</sup> Hor. Ep. I, 19, 19: „O imitatores, servum pecus“ (O ihr Nachahmer, ihr sklavisches Vieh!).

<sup>14)</sup> Batteux, Les beaux arts réduits à un même principe, Paris 1747, S. 9: „Le génie, qui est le père des arts, doit imiter la nature.“

<sup>15)</sup> Sprüche Salomos 21, 1: „Des Königs Herz ist in der Hand des Herrn wie Wasserbäche, und er neigt's, wohin er will.“

<sup>16)</sup> David, Psalm 19, 10—11 und 119, 72, 99, 100, 98.

<sup>17)</sup> Vgl. Hiob, 40, 20 ff. und 41, 22—25.

<sup>18)</sup> Psalm 104, 26.

<sup>19)</sup> Alex. Gottlieb Baumgarten (1714—1762), Professor der Philosophie in Frankfurt a. d. O., Begründer der Ästhetik, als der Lehre vom Schönen. Kant benutzte seine Metaphysica (1739) als Handbuch für seine Vorlesungen — Fleurette = galante Schmeichelei.

<sup>19)</sup> Vgl. Molière, *Le bourgeois gentilhomme*, Akt II, Scene 6: Monsieur Jourdain: „Par ma foy! il y a plus de quarante ans que je dis de la prose sans que j'en sceusse rien.“

<sup>20)</sup> Sprüche Salomos 25, 2: „Es ist Gottes Ehre, eine Sache verbergen; aber der Könige Ehre ist's, eine Sache erforschen.“

<sup>21)</sup> Auf dem Titelblatt von Hogarth's Schrift „*The Analysis of Beauty*“ befindet sich eine Schlangenlinie mit der Unterschrift „*Variety*“.

<sup>22)</sup> Vgl. Hamann, *Schriften I*, 405 f.: „Unsere Vernunft ist eben das, was Paulus das Gesetz nennt — und das Gebot der Vernunft ist heilig, gerecht und gut. Aber ist sie uns gegeben, uns weise zu machen? ebensowenig als das Gesetz den Juden, sie gerecht zu machen, sondern uns zu überführen von dem Gegenteil, wie unvernünftig unsere Vernunft ist, und daß unsere Irrtümer durch sie zunehmen sollen, wie die Sünde durch das Gesetz zunahm.“ Vgl. auch Römer 7, 7, 8.

<sup>23)</sup> Hume, *Enquiry concerning human understanding* Sect. X, part. 2.

<sup>24)</sup> Anspielung auf E. G. Happel, *Größte Denkwürdigkeiten der Welt oder sogenannte Relationes curiosae*, Hamburg 1683 ff.

<sup>25)</sup> Vgl. Herodots Erzählung vom Schatze des Rhampsinit (II, 121).

<sup>26)</sup> Aus Strophe 8 des Liedes „Sei Lob und Ehr' dem höchsten Gut“ von Joh. Jak. Schütz (1640—1690).

<sup>27)</sup> Dieser Brief enthält schon die Grundgedanken von Hamanns erster Schrift, den „*Sokratischen Denkwürdigkeiten*“, die „an Zween“, nämlich an Berens und Kant, gerichtet sind (1759).

8. <sup>1)</sup> Joh. Gotthelf Lindner (1729—1776) studierte in Königsberg, wurde 1748 Lehrer am dortigen Friedrichskollegium, 1750 magister legens philosophiae, 1755 Rektor der Domschule in Riga, 1765 Professor der Dichtkunst in Königsberg; Freund Hamanns. — Der merkwürdige Brief, in dem Kant auch einmal seiner Stimmung Ausdruck gibt, ist eine Antwort auf ein Schreiben Lindners an Kant (Ak. X, S. 6f.), in dem er ihm die Studenten Willemsen und v. Holst empfiehlt.

<sup>2)</sup> „Er hält mir Schlangen entgegen und donnert mich mit seiner Stimme an“, zusammengezogen aus Vergil *Aen.* VI, 572 u. 607.

<sup>3)</sup> Daniel Weymann (1732—1795) habilitierte sich am 6. Okt. 1759 mit der Dissertation *De mundo non optimo*. Mit dem Datum des folgenden Tages erschien, als Einladung zu seinen Vorlesungen, Kants „*Versuch einiger Betrachtungen über den Optimismus*“, in dem er gegen Crusius polemisierte. — Christian August Crusius (1712—1775), Professor der Philosophie und Theologie in Leipzig, ist der einflußreichste Gegner Wolffs. Er suchte Vernunft und Offenbarung in Einklang zu bringen, bestritt aber den Optimismus. In diesem Punkt tritt Kant ihm entgegen, ohne ihn zu nennen. — Borowski S. 58f. Anm. berichtet, daß Kant später das Schriftchen über den Optimismus am liebsten vernichtet hätte.

<sup>4)</sup> Joh. Peter Hilferding, Schauspielunternehmer, dessen Truppe auch in Königsberg häufiger spielte.

<sup>5)</sup> Theod. Michael Freytag (1725—1790) Schulkamerad und Studiengenosse Kants, damals erster Schulkollege an der Domschule, seit 1767 Pfarrer in Neuhausen bei Königsberg. — Georg Dav. Kypke (1724—1779), Professor der orientalischen Sprachen, Joh. Daniel Funck (1721—1764), Professor der Rechte seit 1749.

9 u. 10. <sup>1)</sup> H. hat diese beiden Briefe später in seine Werke aufgenommen unter dem Titel: „Zugabe zweener Liebesbriefe an einen Lehrer der Weltweisheit, der eine Physik für Kinder schreiben wollte“, als Anhang seiner Schrift „Fünf Hirtenbriefe das Schuldrama betreffend“ (1763). — Daß Kant den Plan hatte, eine Physik für Kinder zu schreiben, mutet uns zwar etwas wunderbar an; ob aber Hamann das Recht hatte, sich hierzu viel größere Fähigkeiten zuzuschreiben?

<sup>2)</sup> Horaz. Carm. I, 27, 18—20. „Ach Armer! Mit welchem Unheilstrudel hast du zu ringen, Jüngling, der du einer bessern Flamme würdig bist!“

<sup>3)</sup> Cicero De divinatione II, 58, 119: „Sed nescio quo modo nihil tam absurde dici potest, quod non dicatur ab aliquo philosophorum.“ Aber, weiß der Himmel! nichts so Thörichtes kann gesagt werden, das nicht von irgend einem Philosophen behauptet würde.

<sup>4)</sup> Ev. Math. 21, 16: „Jesus sprach zu ihnen: Ja! Habt ihr nie gelesen: Aus dem Munde der Unmündigen und Säuglinge hast du Lob zugerichtet?“

<sup>5)</sup> Lebe wohl und habe den Mut verständig zu sein. Hor. Ep. I, 2, 40: sapere aude.

<sup>6)</sup> Alphons X. (1221—1284), König von Leon und Kastilien, der Weise oder Astrologus genannt.

<sup>7)</sup> Horaz Carm. I, 2, 35—37: „Dem verachteten Geschlecht der Enkel wendest du, Ahnherr, dich wieder zu, übersatt des ach! allzulangen Kriegsspieles.“

11. <sup>1)</sup> Die Kinderphysik.

<sup>2)</sup> „Für den Verständigen genug!“ Plautus, Persa IV, 7, 19.

<sup>3)</sup> Schwätzer (*ὁ βαρτολόγος*).

<sup>4)</sup> „Mittelmäßig zu sein, gestatten den Dichtern nicht Menschen, nicht Götter, nicht Verleger.“ Hor. ars poet. v. 372 f.

<sup>5)</sup> Vgl. Brief 8.

<sup>6)</sup> H. hatte um diese Zeit (Brief an Lindner 22. Juli 1759) Berens die Lektüre des Dialogs Alcibiades empfohlen; dieser ist hier wohl gemeint, und zwar Alcibiades II; vgl. 146 D.

<sup>7)</sup> Math. 23, 24: „Ihr verblendete Leiter, die ihr Mücken seiget und Kamele verschlucket.“

<sup>8)</sup> Zoilus, berüchtigt durch seinen kleinlichen Tadel an Homer, daher *Ομηρομάστιξ* genannt.

<sup>9)</sup> Vgl. Plutarch vit. Phoc. c. 8: „Als Phocion einstmals dem Volke seine Ansicht darlegte und dabei Beifall fand und alle Zuhörer seine Worte gleich freundlich aufnehmen sah, fragte er, zu seinen Freunden gewandt: „Habe ich, ohne es selbst zu wissen, etwas Schlechtes gesagt?“ —

<sup>10)</sup> Horaz, Ars poet. v. 240—242: „Ein aus nur bekanntem Sprachstoff gebildetes Gedicht will ich schaffen, so daß jedermann hofft dasselbe leisten zu können; mag er dann schwitzen und sich abmühen, wenn er dasselbe gewagt!“

<sup>11)</sup> Simonides; vgl. Cicero, De natura deorum I, 22, 60. Simonides bat sich zur Beantwortung der Frage Hieros über das Wesen Gottes immer mehr und mehr Zeit aus. Gefragt, weshalb er das täte, antwortete er: „Weil mir die Sache um so dunkler scheint, je länger ich sie überlege.“ (Quia, quanto diutius considero, tanto mihi res videtur obscurior.) — Simonides war freilich kein Sophist, sondern lyrischer Dichter

12. Ludwig Ernst Borowski (1740—1831), der Schüler und spätere Biograph Kants, war damals Hofmeister im Hause des Generals Karl Gottfr. v. Knobloch in Schulkeim; vgl. über Borowski und sein Verhältnis zu Kant K. Vorländer, Die ältesten Kantbiographien, Berlin 1918, S. 14 f. Der „junge Herr“ ist wohl Friedrich Wilhelm v. K. (geb. 13. Mai 1739).

<sup>2)</sup> Gemeint ist Kants Sendschreiben an Fr. Agnes Elisabeth v. Funk „Tröstung einer Mutter bei dem Tode ihres Sohnes“ (1760). — Zu den „Dames“ gehört auch die ältere Tochter Charlotte Amalia (1740—1804), an die Kant am 10. August 1763 den bekannten Brief über Swedenborg richtete, der im Bd. 46 c. der Philos. Bibl. S. 71 ff. abgedruckt ist.

13. <sup>1)</sup> Daß K. Interesse hatte für die an operierten Blindgeborenen gemachten Beobachtungen beweist die Erwähnung „des Blinden des Chesselden“ in der Kr. d. pr. V. S. 16, 20. (Philos. Bibl. Bd. 38. Leipzig 1906), in der Reflex. Nr. 1503 (Ak. XV, 802, 21), in Starke's Menschenkunde S. 63, im Puttlischschen Anthropologieheft S. 61.

14. <sup>1)</sup> Der Brief erinnert an Kants damaligen lebhaften gesellschaftlichen Verkehr; im übrigen spricht er für sich selbst. Die ursprüngliche Orthographie und Interpunktion sind absichtlich beibehalten. Frau Jacobi war die Gattin des mit K. befreundeten Bankiers und Geh. Kommerzienrats J. Sie ließ sich 1768 von diesem scheiden und heiratete 1769 den Münzmeister Joh. Julius Gösche. K. hielt es nun „für unerlaubt und für unschicklich, mit beiden Männern zugleich in einem freundschaftlichen Verhältnis zu leben, glaubte den ersten dadurch zu beleidigen und dem andern den Glauben beizubringen, als wenn er sein tadelhaftes Benehmen gut heiße.“ Vgl. Jachmann S. 90f.

<sup>2)</sup> Vgl. Kants Bemerkung in der Anthropol. S. 256 (Philos. Bibl. Bd. 44. Leipzig 1912): „Die gelehrten Frauen brauchen ihre Bücher etwa so wie ihre Uhr, nämlich sie zu tragen, damit gesehen werde, daß sie eine haben; ob sie zwar gemeiniglich still steht oder nicht nach der Sonne gestellt ist.“

<sup>3)</sup> Kant wohnte damals in der Magistergasse; vgl. Borowski S. 120.

15. <sup>1)</sup> Joh. Heinrich Kant, Kants jüngerer Bruder (28. Nov. 1735—1800), studierte in Königsberg, wurde dann Hauslehrer in Kurland, 1775 Rektor der Stadtschule in Mitau, 1781 Pastor in Altrahden; vgl. Diederichs Joh. H. Kant (Baltische Monatsschr. Bd. 40. 1893).

16. <sup>1)</sup> Formey, ständiger Sekretär der Berl. Akad. d. Wissensch. (1711—1797).

<sup>2)</sup> Gemeint ist die Preisschrift „Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral“. 1764. Das vorgesetzte Motto aus Lucrez (De rerum natura I, 402 f.) heißt vollständig:

Verum animo satis haec vestigia parva sagaci  
Sunt, per quae possis cognoscere cetera tute.

(Aber dem spähenden Geiste sind diese Spuren zu schwach, um durch sie das übrige sicher zu erkennen.) — Die Schrift wurde im Auftrage der Akademie gedruckt, aber ohne daß K. Ergänzungen dazu gab. Den Preis hatte „der geschickte Jude Moses, Mendels Sohn“, erhalten. Vgl. Philos. Bibl., Bd. 46 a S. XXI ff.

17. <sup>1)</sup> Als am 7. Juli 1762 Joh. Georg Bock, Prof. der Dichtkunst in Königsberg, gestorben war, kam auf Anregung von Berlin bei